

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1660** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИДАХИМ“ АД - редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призовани, се представляват от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА адм. дело. №1554/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА адм. дело № 3711/2024 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от 15.04.2025 г. от ответника.

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба срещу административния акт на КЕВР. Запознати сме с Ваше разпореждане от 19.02.2025 г. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания, ще се ползваме тези, които са събрани при предходното разглеждане от АССГ. Моля да бъдат приобщени като доказателства към настоящото производство.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, находящи се в адм. дело №1554/2023 г. по описа на АССГ.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело № 3711/2024 г. по описа на ВАС.

АДВ. Д.: Моля за срок за становище по изложеното в молбата, но принципно оспорвам изложеното в нея. Считам, че същата касае производството по същество. Считам, че неправилно е интерпретирано касационното решение. Допълнителни мотиви ще изложа по същество. Противно на твърденията на процесуалния представител на КЕВР, писмото на ГИТН не само не се опровергава в техническата експертиза, а изцяло се потвърждава. Техническата експертиза казва, че съоръженията на представляваното от мен дружество са годни. Това, че е необходимо да се извършат ремонти – текущи или планови, не променя крайния извод, че съоръженията са годни да работят и да произвеждат електрическа и топлинна енергия. Няма съоръжение, каквото и да е, което да неподлежи на текущи или планови ремонти дотолкова, доколкото съоръженията са с дълъг срок на експлоатация и съответно имат необходимост от поддръжка и ремонт. Това важи включително и за всички вещи, които ползваме в нашето ежедневие. Това, че трябва да се ремонтира един компютър, не значи, че не можем да го ползваме.

ЮРК. В.: В молбата съм обърнала внимание, че в това писмо не се споменава нито едно конкретно съоръжение и нито едно конкретно състояние на такова съоръжение, поради което то не установява нищо. Експертизата е приета и тя установява, че съоръженията дори не могат да бъдат пуснати, за да се установи действителното им съдържание. Абсолютно никакви доказателства за конкретно състояние на което и да е съоръжение.

АДВ. Д.: Аз считам, че дори и настоящия момент да бъде изготвена експертиза, 3 – 4 г. по – късно, тя абсолютно не може да установи какво е било състоянието на съоръжението към момента на подаване на инсталацията. Тя е ненужна. Относно твърденията, че не е посочено нито едно съоръжение, не е необходимо, липсва нормативно изискване за подобно посочване след като съответният компетентен орган е извършил проверка и е установил каквото е искал да установи и провери, и при условие, че е стигнал до заключение, че съоръженията са годни и отговарят на изискванията, не е необходимо да се посочва конкретно кои. Ясно е кои са съоръженията поднадзорни на съответните учреждения и в тази връзка ни е основателно възражението. Относно техническата експертиза категорично не е вярно, че не е установено, че съоръженията въобще не могат да бъдат пуснати.

Следва да се има предвид, че при постановяване на решение за подновяване на лицензията, Комисията следва да вземе предвид както моментното състояние на съоръженията на дружеството, така и фактите и обстоятелствата, които са посочени в изисквания от самата комисия бизнес план, и който е релевантен за последващите периоди, а не моментното състояние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за становище по депозираната молба от страна на ответника, с препис за насрещната страна.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2025 г. от 10:15 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: