

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5573** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. П. (Д.) – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ВОЕННА АКАДЕМИЯ „Г. С. Р.“ – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила справка от ВМА, както и такава от Военно-окръжна прокуратура - [населено място], съобразно указанията на съда, дадени от предходно съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Да се приемат справките. Считам същите за неотнормими. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Да се приемат справките. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените справки от ВМА и от Военно-окръжна прокуратура - [населено място], след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилата справка от ВМА, вх. № 35958/11.10.2023 г. и тази от Военно-окръжна прокуратура – С., вх. № 35984/11.10.2023 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да отмените обжалваната заповед. На административнонаказващия орган и на прекия ръководител е станало известно за претендираните нарушения на 26.01.2023 г. и на 30.01.2023 г., тъй като най-рано тогава са налице данни от подадените рапорти на доц. д-р Д. Д.. В продължение на два месеца не е наложено императивно определеното в ЗОВСРБ наказание. Срокът е двумесечен, а в случай че нарушението бъде открито в рамките на една година, до една година следва да бъде наложено наказание, но тъй като на тях им е станало известно най-рано 27-ми, респективно 20-ти януари, е следвало да изпълнят задължението си по закон и да наложат наказание.

На следващо място, при преглед на обжалваната заповед се установява, че са използвани общи фрази, които нямат нищо със събраните по преписката твърдения. В този смисъл не е налице посочване на фактите и обстоятелствата, въз основа на които следва да бъде издадена заповедта и да бъде наложено наказание. От преглед на доказателствата по цялата преписка се покрадва една линия, която не може да бъде пропусната. Г-жа Е. П. през цялото време е искала да води научна дейност и да ѝ се възложи да извършва и да осъществява научна дейност, като следва да напише научен труд и да ѝ се даде тема. Прокрадва се и се вижда как този, който следва да ѝ бъде научен ръководител или пряк ръководител в службата не ѝ дава такава възможност.

По делото са събрани доказателства, че г-жа П. е имала и тежък развод по това време. Това го сочат лица, които са нейни колеги. В този смисъл не е определено и справедливо наказание, като административнонаказващият орган, за да прецени тежестта на извършените нарушения, е следвало конкретно да ги изброи и посочи в заповедта си. Тъй като е липсвала съвсем ясна представа и по време на проверката се вижда, че се взимат данни, но не може да се посочи конкретно дали за датата от 20.01.2023 г. или за 27.01.2023 г. се извършва проверка. В кориците на делото се вижда, че свидетел посочва, че Е. П. е отказала да ѝ се връчат материалите по преписката, а в същото време тя многократно иска да бъде запозната и да ѝ се даде възможност да отговори. Налице са както процесуални нарушения при извършването на самата проверка, така и нарушения на материалния закон и в този смисъл моля да приемете, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноси в размер на приложения по делото адвокатски хонорар. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

Юрисконсулт М.: Във връзка с постановената заповед на началника на Военна академия моля да я оставите като изцяло основателна и законосъобразна. Твърденията, които каза адвокатът не отговарят на обективната истина предвид това,

че всички свидетели, които са свидетелствали и цялата документация по делото, свидетелстват за оказването на един продължителен психически и донякъде бихме казали физически тормоз, който продължава да ескалира в А.. Събраните по преписката показания на свидетелите изцяло отговарят на истината, каквато е.

Твърденията по отношение на докторантурата на госпожата и самата процедура не считам, че има онтосимост към случая. В случаите, когато имаме докторант и трябва да бъдат направени корекции върху дисертационния труд, съответно има бележки по отношение на това, те трябва да бъдат осъществени от докторанта под ръководството на научния ръководител. Не считам, че имат относимост към случая, защото все пак се касае за упражнен психически тормоз, има достатъчно свидетелски показания по преписката, от които може да се установи това. Считам, че заповедта на началника трябва да бъде оставена такава, каквато е, като законосъобразна. Моля да разгледате изцяло делото по същество и да прецените.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: