

# РЕШЕНИЕ

№ 20360

гр. София, 17.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4666** по описа за **2024** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/.

Образувано е по касационна жалба "Титан Пропъртис" ООД, подадена чрез адв. Д., преупълномощен от адв. Д., срещу решение на СРС от 12.03.2024 г., постановено по АНД № 1743/204г. по описа на , 11 състав.

Твърди се нарушаване на процесуалните правила от страна на въззивния съд, който е разгледал делото без жалбоподателят "Титан Пропъртис" ООД или неговият защитник да са били редовно призовани за датата на съдебно заседание, с което грубо е нарушено правото на защита. Отделно от това са изложени съображения за нарушение на материалния закон при постановяване на съдебното решение.

Отправеното искане към касационната инстанция е да се отмени обжалваното съдебно решение, като се постанови ново, с което да се отмени издадено НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д. , който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба – оспорва жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съотнесени към наведените касационни основания, прие за установено

следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, тъй като изхожда от процесуално легитимирано лице – страна във въззивното производство, при наличие на правен интерес от обжалване и е подадена при спазване на разписаните процесуални срокове по упражняване на потеститивното процесуално право на жалба.

Предмет на съдебен контрол за обоснованост и законосъобразност пред СРС е НП №38-158/12.12.2023г. на председателят на ДАНС , издадено срещу „Титан пропъртис“ ООД за нарушение на чл.66 ал.1 от ЗМИП вр. чл. 11 ал.1 т.1 и чл. 10 т.4 от ЗМИП, наказуемо по чл. 116 ал.1 т.2 от с.з.

Касационната инстанция счита обжалваното съдебно решение за допустимо / за допустимостта на обжалваното съдебно решение касационният съд е длъжен да следи служебно предвид чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН/, но постановено при допуснато съществено процесуално нарушение.

Производството по АНХД № 1743/2024 г. е образувано на 06.02.24 г., при действието на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН , съгласно, който при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

Съдът е длъжен с разпореждане да конституира правилно страните в процеса, което е в съответствие с принципа за служебно начало в процеса относно конституирането на страни. С разпореждане от 07.02.2024г. съдията-докладчик е насрочил разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 22.02.2024г. на същата дата са изпратени призовки до страните, като тази до жалбоподателя е чрез адв. Д., пълномощник на дружеството и на посочения от нея служебен адрес. По делото е приложен списък на призованите лица, сред които и „Т. П.“ чрез адв. Д., с отметка, че призовката не е връчена . Приложена е призовката в цялост, с отметка че пълномощника адв. Д. е в майчинство , липсва подпис на получател. Същата е изпратена на служебния адрес на адв. Д.. По делото липсват данни дружеството – жалбоподател да е призовано на адреса на седалището и управлението, също посочен в жалбата. В проведеното съдебно заседание на 22.02.2024г. председателят на състава на СРС е приел , че жалбоподателят „Титан Пропъртис“ ООД , чрез адв. Д. е редовно призован, разгледал е делото и е постановил решение.

„Титан Пропъртис“ ООД е надлежната страна, която е била лишена от възможност да участва в производството и това представлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс. Провеждането на производство срещу надлежна страна, без същата да е уведомена за това, води до постановяване на процесуално незаконосъобразен съдебен акт. Този процесуален порок на СРС има за правна последица отмяна за постановеното съдебно решение от касационния съд. В този контекст делото следва да се върне на предходната съдебна инстанция за разглеждане на жалбата на " Титан Пропъртис" ООД от друг съдебен състав с участието на жалбоподателя и предоставянето на процесуална възможност да упражни защитата си.

При този изход на правния спор за разноските за настоящото касационно производство следва да се определят при новото разглеждане на делото от районния съд, съобразно разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК.

По изложените съображения, на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 12.03.2024 г., постановено по АНД № 1743/204г. по описа на ,  
11 състав, СРС.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: