

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **592** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК-С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. - налице.

Адв Г.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г.: Представям и моля да приемете извадка от графичната част към виза за проектиране за имота на заинтересованата страна К. ЕООД от 24.08.2020 г. за промяна на предназначението на УПИ XIV-7998, кв. 2. м. „Юбилейна гора 1 и 2 част“, с приложения към нея, както и скица – проект № 15-110148-05.02.2024 г. за изменение на КККР за поземлени имоти с

идентификатори: 68134.4300.8219, 68134.4300.8213, 68134.4300.8201. Моля при изслушване на вещото лице, същите да се предявят и коментират. Общината продава на К. ЕООД част от имотите на жалбоподателя. В момента ответникът отказва да нанесе и частите, извън продаденото на „Канада“ЕООД. По отношение на продадените части би следвало да се впише и доверителя ми като се отрази спора за собственост. Представям и панорамна скица от С. за онагледяване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства представените в днешно съд.з. от адв. Г. документи.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 29.04.2026 г. по назначената по делото съдебно-техническа експертиза.

С. Б. К. , 69 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение, с приложение към него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адвокат Г. по експертизата и на предявената виза за проектиране за имота и цветни графични части и скици на терените към имота на заинтересованата страна К. ЕООД,

Отговори:

В Приложение 1 към експертизата - извадката от кадастралния план от преди 1943 г., това са възстановените земеделските земи по реда на ЗСПЗЗ с признато правото на собственост на наследниците на К. С. Г. върху нива с площ от 8 000 кв.м., представляваща имоти с пл.номера 843 и 844 от к.л. 398 , които съм очертала в зелен контур. Пак там, когато минава регулацията тя „сече“ тези имоти с улица. Понастоящем имотите попадат, съобразно описаното в заключението, а на предявената ми скица, в приложение 4, представено от адв. Г., южните два имота са в жълт и оранжев цвят, закупеният имот на заинтересованата страна К. ЕООД от общината (те не са застроени понастоящем, но попадат в обхвата на визата за проектиране, представена от адв. Г. в днешно съд.з.), останалото на север е общински терен, който не е застроен, няма строителство. В заключението с проектни идентификатори 68134.4300.8373 и 68134.4300.8375 са части от имота, предмет на обжалваната заповед на началник СГКК С. град № 18-11933-05.11.2025 г. В заключението и днес представената скица от адв. Г. има разлика в квадратурата на площите. В заключението съм отразила, че ПИ с идентификатор 68134.4300.8373 (на приложение № 4 на адв. Г. е в лилав цвят и светлосин цвят) с площ от 746 кв.м.е идентичен със северната част на стар ПИ 844, отразен върху скицата по чл. 13 като част 844-А с площ от 746 кв.м. Съответно ПИ с идентификатор 68134.4300.8375 (в приложението на адв. Г. в тъмносин цвят) с площ от 4173 кв.м.е идентичен със северната част на стар ПИ 843, отразен върху скицата по чл. 13 като част 843-А с площ от 4172 кв.м. Скицата проект се намира в материалите по делото на л. 120, визуално изглежда същите, но квадратурите са различни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300,00

евро /триста евро /.

АДВОКАТ Г. : Нямам други искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите жалбата на моята доверителка и да отмените обжалваната заповед на началник СГКК С. град № 18-11933-05.11.2025 г. Моля същата да бъде отменена изцяло, като сметете, че дори да има разноречиви права по отношение на южните два малки имота, чл. 41 (6) от ЗКИР позволява да се впишат собствениците с дублиращи права. В условията на евентуалност моля да отмените заповедта по отношение на имоти .8373 и .8375, за които вещото лице се произнесе, че са незастроени, реституирани са, с влязло в сила решение на Поземлената комисия, липсват възражения, а началник СГКК се е произнесъл с отказ без наличието на тази предпоставка. Представям списък на разноските, които претендираме.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13: 46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: