

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Н..

В залата се явява и вещото лице Г. Л. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 03.09.2021 г. заключение на вещото лице по допуснатата ССчЕ.

КОНСТАТИРА в делото наличие на екземпляри от заключението за ответника и за жалбоподателя.

ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя и екземпляр на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 61 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Я.: Запознах се пред залата с експертизата, тъй като не бях успял да я получа. Нямам въпроси и моля да се приеме така, както е изготвена.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ: На стр. 8 в заключителната част сочите, че не са представени платежните документи за превод по банков път или ПКО, но въпреки всичко вие сте ги посочили като дати в таблицата. Каква е възможната причина за непредставянето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми отговорено, че периодът е стар.

СЪДЪТ: С оглед срока за съхранението ли на тези документи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Срокът за съхранение на счетоводните документи е 10 години.

СЪДЪТ: Този срок не е изтекъл към настоящия момент, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обаче за някои документи е 3 години, за някои е 5 години.

СЪДЪТ: Конкретно за преводните нареждания, съответно РКО какъв е срока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно в закона не е записано като видове на документи.

СЪДЪТ: А като първични счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като първични счетоводни би следвало, докато се пазят счетоводните регистри, за да може да се проследи все пак.

СЪДЪТ: Бяха ли Ви представени, или Ви беше отговорено, че са за отдалечен период от време?

АДВОКАТ Я.: Само бих искал да вмъкна, че някои документи са от 2009 г. и някои от 2010 г., за които е изтекла реално давността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: Да и 10 годишния срок за съхранение, съдът го съобразява. Става въпрос за тези от 2011 г. нататък.

АДВОКАТ Я.: Основната причина е, че в онзи период е имало друго счетоводство.

СЪДЪТ: За 2016 г. на стр. 9 от заключението сте посочили, че протоколите не са включени в аналитичния регистър. Какви са последиците от това невключване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те просто не са ги осчетоводили. Представени са, но нямат счетоводно записване. Протоколите, които имам предвид в Раздел за 2016 г. на стр. 9 от заключението, за които съм посочила, че не са включени в аналитичния регистър на жалбоподателя по съответната сметка – това означава, че тази протоколи нямат по-нататък действие.

СЪДЪТ: А това коректно ли е от гледна точка на редовното счетоводство? Това означава ли, че счетоводството е водено редовно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са ги... Взето е едно решение, което не води до счетоводен запис. Аз за това исках, понеже открих много протоколи, за това настоях за проследяване на счетоводните регистри на това, което е решено и тези, които съм коментирала, не открих осчетоводяване.

АДВОКАТ Я.: Тоест това са предоставени суми!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са предоставени.

СЪДЪТ: Тоест не сте открили осчетоводяване на тези протоколи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Взема се решение, което няма никакви по нататък последствия.

АДВОКАТ Я.: Само да ви попитам: с този протокол се взема решение за предоставяне на временна финансова помощ на дружеството – така ли и реално тази сума не е внесена!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Пояснявам, че в протоколите, които не са включени в аналитичния регистър на сметка 493, за които говоря в отговора на въпроса, има взето решение на общо събрание на дружеството, но сумите в изпълнение на решението не са внесени.

СЪДЪТ: По нататък в заключението сочитене сте открили протоколи с тези дати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има относно връщането на средства мисля, че беше.

СЪДЪТ: Да, за лист 335, за върнатия заем ,не сте открили протоколи като основание за да бъде върната тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: Редовното аналитично записване не следва ли да се прави въз основа на първични счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: И в такъв случай, след като не сте открили протоколи с тези дати – това означава ли, че имаме редовно счетоводно записване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. липса на първични документи, което затруднява работата и поставя под съмнение счетоводните записи, понеже не могат да се сравнят с първичните счетоводни документи, а първичните са платежните – разходни, приходни, които се издават въз основа на протоколите.

СЪДЪТ: И точно тях ли не откривате и не са ви предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

СЪДЪТ: Къде проверихте аналитичните регистри и във какъв вид ви бяха предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някои от тях са предоставени електронно. Аз тук съм ги разделила в таблицата, приложение към заключението. На стр. 1 и 2 съм описала във втората част, дясната – счетоводни регистри, допълнително представени, а на стр. 3 – счетоводни регистри, приложени по делото.

СЪДЪТ: И тези, които Ви бяха допълнително представени в какъв вид Ви бяха представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Електронно. Писали са банкови нареждания, ПКО обаче те не се представят. Аз това съм го видяла в самия регистър и така съм го записала в таблицата – вписани в регистъра.

СЪДЪТ: Може ли да се твърди, че сумите, които са описани в регистъра са реално постъпили в касата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото има осчетоводяване. Защото те влизат и са част от оборотната ведомост и от другите синтетични регистри, въз основа на които се изготвят финансовите отчети.

АДВОКАТ Я.: Относно предоставянето на първични счетоводни документи и когато вещото лице се свърза с мен, като представител на жалбоподателя – тя каза да ѝ дадем или първични счетоводни документи, или аналитичните регистри, от които да се установи и осчетоводяването. Аз тогава ѝ казах, че ще отнеме повече време за да намеря всичките касови ордери, банкови извлечения и т.н., поради смяната на счетоводството и питах дали ще е достатъчно, ако само ѝ дадем аналитичните регистри. Отговорът, аз поне доколкото си спомням беше, че е достатъчно. Ако сега ще се приеме, че това не е достатъчно да сме входирали първични счетоводни документи, ние ще ги намерим – там ги има някъде, но ще ни трябва повече време. Ние ги имаме, могат да бъдат намерени, но ще отнеме повече време. Въпросът ми към вещото лице е: считате ли, че счетоводството е водено редовно, точно и няма

счетоводни пропуски за този период, който се твърди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как без свързващите документи, аз и много чаках, отлагах делото с молба и когато вече не се представяше нищо – какво да направя!

АДВОКАТ Я.: Не е вярно, че не се е представяло. Общо взехме решение заедно да дадем тази част просто. Аз казах, че имам допълнително доказателствено искане. Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице З..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 308 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., съгласно определения и внесен от жалбоподателя депозит, като за разликата от 108 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ Я.: С оглед на даденото устно допълнение към заключението моля да ми предоставите едномесечен срок, в който да намерим първични счетоводни документи, по които е осчетоводявано и ги представим по делото каквито твърдим, че съществуват.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на жалбоподателя да представи исканите от него писмени доказателства.

Съдът, с оглед заключението на вещото лице и искането на представителя на жалбоподателя намира, че следва да даде възможност на същия да представи първичните счетоводни документи, удостоверяващи внасянето на сумите в касата на дружеството, а именно платежни нареждания за банкови преводи, ПКО, РКО, банкови извлечения, както и оборотните ведомости, главните книги за периодите от 2009 г. до 2016 г., синтетични регистри и други, с оглед проследяване на движението по сметките, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи посочените първични счетоводни документи в 30-дневен срок от днес, включително и формулира при необходимост въпроси за допълнителна ССЧЕ.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.11.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: