Р Е Ш Е Н И Е
№ 3543

гр. София, 26.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2014** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 23.12.2013 г. по НАХД № 8276/2013 г., Софийски районен съд, НО, 109 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № К – 9579 от 27.12.2012 г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите (К.), в частта му с която на [фирма] на основание чл. 212 от Закона за защита на потребителите (З.) е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от З.. С посоченото решение е отменено НП № К – 9579 от 27.12.2012 г., в частта му, с която на дружеството на основание чл. 198 от З. е наложена имуществена санкция в размер на 300 (триста) лв. за нарушение на чл. 9, ал. 2 от З..

Срещу така постановеното решение са постъпили две касационни жалби.

В своята жалба К., чрез упълномощения адв. А., оспорва решението от 23.12.2013 г. по НАХД № 8276/2013 г. на СРС, в отменителната му част, като неправилно и незаконосъобразно. Оспорва изводите на СРС за недоказаност на нарушението по чл. 9, ал. 2 от З.. Посочва, че в конкретния случай това нарушение се е изразявало в липса на конкретно посочване на етикетите на продуктите на

производителя. В тях е било посочено, само че са произведени в Китай. От касационната инстанция се иска отмяна на решението в тази му част и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание по делото представителят на К. заявява, че оспорва касационната жалба на [фирма], като неоснователна.

В касационната си жалба [фирма], чрез процесуалния си представител, оспорва решението от 23.12.2013 г. по НАХД № 8276/2013 г. на СРС, в потвърдителната му част, като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения, че дружеството не е извършило вмененото му нарушение на чл. 72 от З., тъй като неправилно процесната стока мини моркови е преценявана като детска играчка, а тя представлява стока, имитираща храна. Иска се отмяна на НП в частта на наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от З.. Претендират се разноски. В представен отговор на касационна жалба се оспорва касационната жалба на К. като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на касационната жалба на К. и за неоснователност на касационната жалба на [фирма].

Административен съд София - град като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадените касационни жалби са процесуално допустими като подадени в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежни страни, които имат право и интерес от оспорването. Същите следва да бъдат разгледани по същество.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление.

В обжалваното решение съдът е приел, че длъжностни лица от К. са извършили проверка на 04.10.2012 г. в търговски обект – книжарница, намираща се в [населено място], стопанисвана от [фирма], при която са установили, че се предлагат за продажба потенциално опасни стоки – бейби моркови в оранжев цвят от стиропор, напръскани с брокат, в горния си край със залепени лентички в жълто, наподобяващи стебло от мрежест плат, които лесно се разнищват. Наличното количество било 13 броя и се използвали като декорация на маса за хранене. Възникнало е съмнение, че описаните стоки не са в съответствие с изискванията за безопасност, съгласно Наредбата за стоките, имитиращи храни и БДС EN 71-1:2011 „Безопасност на играчки: част 1: Механични и физични свойства", поради това, че стоките имитират храни и може да се очаква, че са интересни за децата, в резултата на което да ги поставят в устата си, което крие риск от поглъщане и задушаване.

За закупуване на стоките е представена фактура, издадена от [фирма]. При извършване на насрещната проверка в обекта на дружеството не са открити наличности на описаните бейби моркови. На търговеца, който е и вносител на морковите, видно от митническа декларация № BG005807HO11752/15.11.2011 г., е възложено да изтегли от търговеца в [населено място] проба № 1 /оставена на съхранение от търговеца/ и да извърши изпитване на бейби морковите.

На 16.10.2012 г. от управителя на [фирма] са представени изпитателен протокол № 27583/12.10.2012 г. и експертно заключение на ИЦ „Г. тест" за това, че представената проба бейби морков не отговаря на изискванията на нормативен

документ за безопасност БДС EN 71-1:2011 по т.8.2 и т. 8.4, тъй като е с малки размери и съдържа лесно откъсващи се части, които могат да бъдат опасни за потребителите /малки деца/ поради опасност от поглъщане и последващо задушаване.

Установено е също така, че [фирма] предлага за продажба в обекта си много видове сувенири – вази, свещници, чинии, новогодишна декорация, изкуствени новогодишни елхи, изработени от дърво, пластмаса, керамика, метал с етикети на български език, които не съдържат задължителната информация за производител, видно от приложения етикет, с което не са изпълнение изискванията на чл. 9, ал. 2 от З..

За установеното е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с № К – 9579/18.10.2012 г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № К – 9579/27.12.2012 г. от Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара" при К., с което на [фирма] на основание чл. 212 от З. е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от З. и на основание чл. 198 от З. е наложена имуществена санкция в размер на 300 (триста) лв. за нарушение на чл. 9, ал. 2 от З..

СРС е потвърдил издаденото НП, в частта с която на [фирма] на основание чл. 212 от З. е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от З., като е изложил мотиви, че е издадено от компетентен орган, приел е, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Обосновал е извод, че от събраните доказателства по делото несъмнено се доказва извършеното от дружеството нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от З., поради което законосъобразно и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за това нарушение. Приел е, че в АУАН и НП липсва конкретно посочване на кое от изискванията на чл. 9, ал. 2 от З. не са отговаряли продуктите, поради което е отменил НП в частта на наложената имуществена санкция на основание чл. 198 от З..

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 от АПК за нови фактически установявания. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания.

Решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно в частта му в която е отменено процесното НП, в частта с която на дружеството на основание чл. 198 от З. е наложена имуществена санкция в размер на 300 (триста) лв. за нарушение на чл. 9, ал. 2 от З..

Настоящият състав не споделя изводите на въззивния съд, че АУАН и НП не съдържат достатъчно ясно и конкретно описание на извършеното нарушение на чл. 9, ал. 2 от З., което води до нарушаване на правото на защита на наказаното лице. Съгласно чл. 9, ал. 2 от З., етикетът задължително съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването й и, ако е необходимо, указания за употреба. Описанието на нарушението по чл. 9, ал. 2 от З. е

идентично в АУАН и НП – търговецът предлага в обекта много видове сувенири с етикети на български език, които не съдържат задължителната информация за производител. В констативен протокол № К-0146875 от 04.10.2012 г., посочен в НП, е описано съдържанието на етикетите „произведено в Китай за Подаръците К.“. В това съдържание липсва информация за производител, поради което законосъобразно и правилно е била ангажирана отговорността на търговеца за нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗЗ., поради липса на информация за производител в тяхното съдържание.

Оспореното решение на СРС е законосъобразно и правилно в частта му в която е потвърдено процесното НП, в частта с която на дружеството на основание чл. 212 от ЗЗ. е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 72, вр. чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗЗ..

Неоснователни са направените възражения в жалбата на [фирма], че неправилно процесната стока мини моркови е преценявана като детска играчка, а тя представлява стока, имитираща храна.

По делото по несъмнен начин е установено, че въпросният артикул бейби моркови е с малки размери и съдържа лесно откъсващи се части, които могат да бъдат опасни за потребителите (малки деца) поради опасност от поглъщане и последващо задушаване. С това заключение в изпитвателен протокол № 27583 от 12.10.2012 г. на ИЦ [фирма] за несъответствие на артикула с изискванията на т. 8.2 и 8.4 от БДС EN 71-1:2011 се доказва и несъответствието на изпитания артикул с изискванията на чл. 3, ал. 1 от Наредбата за стоките, имитиращи храни, съгласно която се забранява производството, продажбата, вносът и износът на стоки, които поради това, че могат да бъдат взети за храни, застрашават здравето и безопасността на потребителите. Доколкото подобни продукти не представляват заплаха за зрял човек, то те несъмнено са опасни и крият риск за живота и здравето на децата, които биха се повлияли в много по-висока степен от подобно внушение. Ето защо, независимо, че по волята на търговеца стоката е квалифицирана като украса за маса, то по своята природа и с оглед характеристиките в поведението и възприятието на децата, същата представлява стока, имитираща храна.

С оглед на изложеното, законосъобразно и правилно е прието от въззивната инстанция, че дружеството е осъществило състава на чл. 212 от ЗЗ., като в качеството си на вносител, приравнен на производител, съгласно чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗЗ. е предлагал стоки на потребителите – декорация за маса мини моркови, без да е оценил и удостоверил съответствието им с нормативните изисквания за безопасност.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, десети касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 23.12.2013 г., постановено по НАХД № 8276/2013 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, в частта му с която е отменено НП № К-9579 от 27.12.2012 г. на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, в частта му, с която на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300 (триста) лева на основание чл. 198 от ЗЗ. за извършено нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗЗ., като вместо това ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА НП № К-9579 от 27.12.2012 г. на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, в частта

му, с която на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300 (триста) лева на основание чл. 198 от З. за извършено нарушение на чл. 9, ал. 2 от З..
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.12.2013 г., постановено по НАХД № 8276/2013 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, в останалата му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.