

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД - редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД срещу Решение № ПИ-463/21.12.2022 година, издадено от О. К. М., директор на ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям решения за сведение. Едното на Градски съд и другото на Апелативен съд, които считам, че са относими към настоящия спор, защото НАП не е взел привилегията на банката при извършаването на тези разпределения, в тази връзка ги представям.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка. П. за сведение

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и да отмените решението на административния орган. Ясно се доказва, че банката има привилегия, която не е зачетена от приходната агенция, а основният довод, поради който не е счетена привилегията се оборва от доказателствата по делото. Конкретизирала е банковите сметки и чак тогава НАП прави разпределение без да се вземе предвид, че е конкретизирала подробно сметките и в тази връзка моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки в срок. Представям списък за разноси.

Претендирам разноси по делото.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: