

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5328** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Емония Фарматех България“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция "Митници" при Министерство на финансите, представлявана от директора – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по повод исковата молба, с която на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, се иска да бъде осъдена Агенция „Митници“ да заплати на „Емония Фарматех България“ ЕООД обезщетение за имуществени вреди, както следва:

Ø 5000,00 (пет хиляди) лева - вземане за пазарна лихва върху запорирани суми в общ размер на 80 000 лв., налични по банковите сметки на дружеството за периода 22.10.2021 г. – 24.02.2025 г.;

Ø 89 730,00 (осемдесет и девет хиляди седемстотин и тридесет) лева - пропуснатата полза от отнета стока, с изтекъл срок на годност, както следва:

- за сумата 78 300,00 лв, като вредата се формира от изтичане срока на годност на 10.09.2022 г. на

иззети 8700 л от продукта П. 96% и невъзможността стоката се продаде при пазарни цени от 9,00 лв. на литър,

- за сумата от 11 430,00 лв., като вредата се формира от изтичане срока на годност на 01.09.2022 г. на иззети 1270 л от продукта П. и невъзможността стоката се продаде при пазарни цени от 9,00 лв. на литър.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 01.09.2025 г., с приложени към него писмени доказателства под опис, както и писмен отговор от 04.03.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 16.04.2026 г.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички налични доказателства. Прокуратурата няма искания и възразения.

ЮРК. А.: Представям приемно-предавателен протокол от 14.07.2025 г., за връщане на стока, задържана по АУАН от 22.03.2021 г. и върната на дружеството.

АДВ. П.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба от 01.09.2025 г., както и представения в днешното съдебно заседание приемно-предавателен протокол от 14.07.2025 г.

АДВ. П.: Поддържа исканията, формулирани в исковата молба, а именно, по отношение на претендираната вреда от изтекъл срок на годност на задържаната и впоследствие върната стока сме формулирали искане за съдебносчетоводна експертиза, чиято цел е да установи реалните нива, на които стока, идентична с процесната, е била продавана в предходните 24 месеца. Втората задача е формулирана като съдебносчетоводна, но е по-коректно да е съдебно-оценителна експертиза, тъй като касае пазарните нива на лихвата по блокираната като обезпечение стока.

ЮРК. А.: По експертизата, моля да се изключи единият от представени договори към исковата молба, тъй като е сключен след периода на изземване на стоката. По отношение на експертиза, считам, че следва да се конкретизира първият въпрос и да се опише точно продуктът – по вид на концентрация на веществото - П. 96,5%, П. 97% и П. 99,6%.

АДВ. П.: Не възразявам, коректно е допълнението.

ЮРК. А.: Считам, че четвъртият въпрос дали е била заплатена покупната фактура, не е предмет на експертиза и моля да бъде изключен, това обстоятелство се доказва с писмени доказателства. По другата експертиза не възразявам. Моля да ми дадете възможност да поставя допълнителни въпроси към експертизата. Установихме, че част от представените договори е чисто рамков, не е обвързано задължение за доставяне на определени количества.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането за експертиза. Моля да бъдат съобразени направените допълнения от ответника, които считам за основателни, които ще изяснят предмета на експертизата. Не възразявам да се даде възможност на ответника да формулира свои въпроси към експертизата. Прокуратурата няма искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и направените доказателствени искания от процесуалния представител на ищеца, счита, че същите са основателни.
Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза с въпроси, формулирани в исковата молба на л. 7, задачи 1 – 4, както и на л. 8, задачи от 1 – 3, като въпрос № 1 на л. 7, следва да бъде съобразен с различните концентрации на продукта П. за посочения период.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за другата страна, да формулира въпроси към вещото лице по допуснатата съдебносчетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 евро, вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Д.-К., която да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.06.2026 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: