

РЕШЕНИЕ

№ 3583

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, , в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Деница Митрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **1989** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 13.01.2012 г. по НАХД № 12771/2011 г. Софийски районен съд, НО, 7 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-324/23.03.2011 г., издадено от заместник – председателя на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на ЗАД [фирма], за нарушение на чл. 317а, ал. 3 от Кодекса за застраховането са наложени 2 бр. имуществени санкции, всяка една в размер на 1000 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощника на дружеството-жалбоподател, с искане същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено решение по същество, с което наказателното постановление бъде отменено. Твърди се, че дружеството не е субект на визираното нарушение.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Представя подробни писмени съображения.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и предлага да се отхвърли.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от

фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на районния съд.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът е установил от фактическа страна, че на 23.07.2010 г. застрахователят е представил в КФН информация за две сключени застрахователни договора по задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите в периода след 46-я ден включително от датата на тяхното сключване.

Нарушението е установено във връзка с представената от дружество справка, за което е съставен АУАН № Р – 06 – 812 от 30.09.2010 г., като въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, в чиято обстоятелствена част е възпроизведена фактическата обстановка, изложена в АУАН.

При тези данни настоящият състав счита, че районния съд е формирал неправилни правни изводи относно съответствието на издаденото наказателно постановление с приложимия материален закон.

Основателни се явяват доводите изложени в касационната жалба за незаконосъобразност на НП, тъй като е допуснато нарушение на изискванията за съдържание на акта и наказателното постановление относно посочена като нарушена норма на чл. 317а, ал. 3 от ЗАНН. Тази норма в случая не може да изпълнява функцията на нарушена норма по смисъла на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал.1, т. 6 от ЗАНН, тъй като в своята диспозиция не съдържа правило за поведение, нарушението, на което от страна на застрахователя да обоснове налагането на административна санкция в размерите по чл. 319 от КЗ. Задължението за представяне на информация в КФН за сключените застрахователни договори по задължителната застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и задължителна застраховка "Злополука" на пътниците в Р. Б. е в чл. 294, ал. 4 от КЗ. Сроковете за изпълнение на това задължение са регламентирани в ал.1 на същата разпоредба. В този смисъл е и заглавието на санкционната норма чл. 317а от КЗ – „Отговорност за нарушения при предоставяне на информация по чл. 294”. Но тази норма не е посочена като нарушена както в съставения АУАН, така и в издаденото наказателно постановление. В текста на последното на два пъти изрично е отбелязано, че с описаното в обстоятелствената му част деяние санкционираният застраховател е извършил нарушение на чл. 317а, ал.3 от КЗ. Това е санкционната норма по смисъла на чл. 57, ал.1, т. 7 от ЗАНН, тъй като от една страна систематичното ѝ място е в част Седма на КЗ „Административнонаказателни разпоредби”. От друга страна разпоредбата не регламентира конкретно задължение за предоставяне на информация пред КФН за сключените застрахователни договори по задължителни застраховки от който и да е застраховател.

Действително нормата е препращаща – към чл. 317а, ал.1 и ал.2 и към чл. 319 от КЗ относно вида и размера на наказанията. Но това не освобождава административнонаказващият орган и актосъставителя от задължението при съставянето на акта и налагането на санкцията да посочат конкретните законови разпоредби, които са нарушени в съответствие с описанието на деянието, датата,

мястото на извършване и обстоятелствата, при които то е извършено. Изискванията по чл. 42, т.5 и чл. 57, ал.1, т. 6 от ЗАНН гарантират както правото на защита на нарушителя, така и съдебния контрол за законосъобразност относно наложеното административно наказание.

Поради това неспазването им е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Изложените съображения за незаконосъобразност на решението на СРС от гледище на материалния закон налагат отмяната му и отмяна на наказателното постановление. При изложения извод не следва да се обсъждат останалите наведени касационни основания.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - III касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 13.01.2012 г. по н. а. х. дело № 12771/2011 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение - 7 състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-324/23. 03. 2011 г., издадено от заместник – председателя на Комисията по финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на ЗАД [фирма], за нарушение на чл. 317а, ал. 3 от Кодекса за застраховането са наложени 2 имуществени санкции, всяка една в размер на 1000 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.