

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК – редовно призован, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. С. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МБАЛ "НКБ" С. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЦ [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. - С. - ГРАД – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. М..

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице.

М. Г. М. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На стр. 6 от заключението сте представили копие субекти на изследване и сте казали, че на този болничен лист този подпис е положен от д-р Т.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, вероятно е положен от нея.

АДВ. Г.: А другият подпис на този болничен лист от кого сте приели, че е положен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На трите болнични листа, на положен подпис от д-р Т. са положени от нея.

АДВ. Г.: На болничен лист, който завършва с номер 0043, от кой са положени подписите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единият подпис е положен от д-р Т., а другият вероятно е положен от д-р Т. от името на друг доктор.

АДВ. Г.: На стр. 5 сте взели предвид трите подписа на трите болнични листа. Може ли да ми кажете кой от тях към кой болничен лист е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря кой на кой е. И трите са обект и затова слагам и трите, а кой от кой болничен лист е, трябва да се сравни.

АДВ. Г.: Приемам че първата снимка е от болничен лист № 509.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

АДВ. Г.: Пишете съвпадения по общи общи транскрипции и т. н и по частни признаци. Относно частните признаци, тези подписи, които са сравнителните образци, на стр. 5 и 6, те са общо 8. Какво е направлението на движението, вида на свързването и относителното разположение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук има изписване. Подписът се състои от една буква и завършващ елемент, примка. Тази примка може да бъде и ъгловата формата

АДВ. Г. – Вещото лице е следвало да отговори на въпросите зададени от страна на жалбоподателя, а в молбата сме задали въпроси 1 и 2, на които не виждам конкретни отговори. Затова сега се опитвам да изясним. В случай, че не успеем, ще бъда длъжна да поискам допълнителна експертиза, която да отговори

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпрос две съм отговорил, че подписите са на две лица. Конкретизирал съм.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г. – Няма представена СМА, а ние сме внесли депозит, поради което моля да се изготви експертизата.

ДА се УВЕДОМИ вещото лице, което следва да изготви и представи заключението в срок.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.10.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: