

РЕШЕНИЕ

№ 8054

гр. София, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7528** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община, чрез процесуален представител гл. юрисконсулт К., срещу решение № 995/22.03.2021 г., постановено по анд № 12502/2021 г. по описа на СРС, НО, 12 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО-33-Н-21-04- 171/03.08.2021 г., издадено от кмета на СО, с което на Н. И. Д. на основание чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ) е наложена глоба в размер на 300 лв.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Жалбоподателят счита, че Софийският районен съд неправилно е достигнал до извода, че е допуснато нарушение на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Описано е нарушението – дата, място на извършване и обстоятелствата, при които е извършено. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, спазени са сроковете по чл. 34 ЗАНН. Счита, че не са налице предпоставките за приложението на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрисконсулт К., поддържа жалбата, като прави искане за отмяна на решението на Софийския районен съд като неправилно и постановяване на ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба се явява лично в съдебното заседание, като оспорва жалбата. Счита решението на Софийския районен съд за правилно и

законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на 14.04.2021 г. служители на Столичен инспекторат към СО са извършили проверка в търговски обект – магазин „Б.“, находящ се в МОЛ „С. център“, [населено място], при която в магазина е установена Н. Д., като поставената на лицето ѝ предпазна маска не покривала носа и устата. Приели, че същата, намирайки се на закрито обществено място – магазин „Б.“, не е изпълнила въведената със заповед на министъра на здравеопазването на Република Б. противоепидемична мярка, като не е поставила защитна маска на лицето си за еднократна или многократна употреба, покриваща изцяло носа и устата – от основата до брадичката. По този начин Д. не изпълнява въведена на основание чл. 63 ал. 4 от Закона за здравето със заповед на министъра на здравеопазването № РДО 1 - 220/08.04.2021 г., т.І, 25 във вр. с т. І, 7 от Заповед № РД – 01 – 51/26.01.2021 г. За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на сочения нарушител, подписан с възражения. Въз основа на АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в предвидените в чл. 34 ЗАНН срокове, но при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно. Настоящата инстанция споделя изводите на СРС, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, при спазване на разпоредбите на чл. 34 ЗАНН, но не може да се споделят направените такива за наличие на съществено процесуално нарушение. Действително в АУАН и НП е посочена неидентична правна санкционна разпоредба, но нарушението е описано по начин, по който нарушителят и съдът да разберат какво точно нарушение е извършено. Видно от доказателствата по делото, Н. И. Д. в законоустановения срок е подала възражение срещу АУАН, от което се установява, че същата е посочила, че маската ѝ е била поставена на лицето, но е трябвало да смени ръкавиците си и е повдигнала леко маската.

Административнонаказателната отговорност на ответника по касация е ангажирана на основание чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето, който в редакцията му, действала към момента на извършване на нарушението (ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.), предвижда административно наказание глоба от 300 до 1000 лв. за нарушаване или неизпълнение на въведени с акт на министъра на здравеопазването

или на директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 1 или ал. 2, освен ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗЗ (в прил. ред. ДВ, бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) при възникване на извънредна епидемична обстановка министърът на здравеопазването въвежда противоепидемични мерки на територията на страната или на отделен регион. В наказателното постановление е посочена Заповед № РДО 1 - 220/08.04.2021 г., т.І, 25 във вр. с т. І, 7 от Заповед № РД – 01 – 51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването, с които са въведени противоепидемични мерки на територията на страната, като с т. І, 25 във вр. с т. І, 7 от същите е въведено и задължение за всички лица, които се намират в закрити обществени места, да имат поставена защитна маска на лицето си за еднократна или многократна употреба, покриваща изцяло носа и устата - от основата до брадичката. Установи се от доказателствата по делото, че ответникът по касация е установен на 14.04.2021 г. на закрито обществено място - магазин „Б.“, находящ се в МОЛ „С. център“, [населено място], без поставена маска на лицето си за еднократна или многократна употреба, покриваща изцяло носа и устата – от основата до брадичката, което сочи на неизпълнение на задължението за спазване на противоепидемичните мерки, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността ѝ на соченото основание. По отношение на санкцията, същата е наложена в минимален размер, поради което е и правилно определена.

Не са налице и предпоставките за приложение на разпоредбата на чл.28 ЗАНН, тъй като деянието е типично за вида си, липсват обстоятелства, които да го характеризират като такова с по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, свързани с незачитане на нормативните задължения по спазване на въведени противоепидемични мерки със заповеди на органи на държавно управление.

По гореизложените съображения настоящата инстанция намира, че Софийският районен съд неправилно е отменил наказателното постановление. Спорът е изяснен от фактическа и правна страна и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН подлежи на решаване по същество. Обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 995/22.03.2021 г., постановено по анд № 12502/2021г. по описа на СРС, НО, 12 с-в, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СО-33-Н-21-04-171/03.08.2021 г., издадено от Кмета на СО, с което на Н. И. Д. на основание чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ) е наложена глоба в размер на 300 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.