

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36345

гр. София, 21.09.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
закрито заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разглежда дело номер **2014** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба с вх. № 29740 / 20.08.2026 г. по описа на АССГ. Искането е направено от главен юрисконсулт С. С. – процесуален представител на директора на дирекция „ОДОП“ за изменение на Решение № 31712 / 11.08.2026 г., постановено по адм. д. № 2014 / 2026 г. по описа на АССГ, в частта за разноските, и по – конкретно в частта, с която в полза на НАП са присъдени разноски в размер на 794. 25 евро. Материалният интерес по делото е в размер на 374 322. 75 лева (191 388. 18 евро), в това число главница 228 231. 00 лева и лихви 146 091. 75 лева. По отношение на разноските не е приложена актуалната редакция на разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК. Ответникът е получил препис от искането за изменение на дата 08.09.2026 г. и не депозира отговор по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

Със своя съдебен акт (Решение № 31712 / 11.08.2026 г. по адм. д. № 2014 / 2026 г.) АССГ е приел, че по отношение на разноските за юрисконсулт, дължими на ответника, приложима е актуалната редакция на чл. 161, ал. 1 от ДОПК (Обн. – ДВ, бр. 17 от 2026 г., в сила от 17.02.2026 г.) Съгласно актуалната редакция на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. В чл. 37, ал. 1 от ЗПП е регламентирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24. (Изм. – ДВ, бр. 74 от 2021 г., в сила от 1.10.2021 г., бр. 53 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 1.10.2025 г.) по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. С оглед на действителната фактическа и правна сложност на делото съдът намира, че трябва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в максимален размер, а именно - 450 лева.

Взета е предвид внесената от ответника такса за касационно обжалване в размер на 564. 24 лева (288. 49 евро). Така при съобразяване с правилото (1350 лева възнаграждение за юрисконсулт за три дела + 564. 24 лева такса за касационно обжалване x 303 766. 86 лева – отхвърлената част от жалбата : на общия материален интерес в размер на 374 322.35 лв. = 1553. 43 лева).

Изразено в еурова стойност разноските в полза на ответника са равни на 794. 25 евро. В полза на ответника е присъдена общо сумата от 794. 25 евро.

На първо място, настоящият състав намира за необходимо да обоснове защо счита, че е компетентен да се произнесе по искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските (правно основание по чл. 248 от ГПК).

В Определение № 1497 от 10.02.2026 г. на ВАС по адм. д. № 12487/2025 г. е прието, следното: „С § 27 от ЗИД на АПК (Обн., ДВ, бр. 63 от 1.08.2025 г., в сила от 5.08.2025 г.) е създаден нов чл. 176а, който предвижда специален ред за изменение на решението в частта за разноските. Съгласно чл. 176а, ал. 4 АПК при подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване в частта за разноските, ако такова е направено. Има се предвид искане за изменение на решението в частта за разноските направено от касационния жалбоподател, а не от насрещната страна. Този извод следва от тълкуването на останалите алинеи на чл. 176а АПК.

Съгласно § 40 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на АПК (Обн., ДВ, бр. 63 от 1.08.2025 г., в сила от 5.08.2025 г.) неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Безспорно съдебното производство по обжалване на Решение № 000030-2558/31.03.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, предмет на съдебен контрол по адм. дело № 4232/2025 г. по описа на АССГ, е образувано на 24.04.2025 г., т. е. преди датата на влизане в сила на изменението на АПК – 05.08.2025 г. и към този момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Постановено е съдебно решение на 08.10.2025 г., което поради обжалването му с касационна жалба не е влязло в сила, т. е. съдебното производство не е приключило.

Предвид изложеното в настоящия случай компетентен да се произнесе по искането с правно основание чл. 248 ГПК, вр. с чл. 144 АПК за изменение на съдебното решение в частта на разноските е съдът, постановил съответния съдебен акт, т. е. АССГ.“

Според настоящия състав в случая приложима е разпоредбата на § 40 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение на АПК (ПЗР ЗИД АПК). Съгласно този параграф (Обн. - ДВ, бр. 63/2025 г. и в сила от 05.08.2025 г.) неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Чрез граматическо тълкуване се налага извод, че правилото на § 40 от ПЗР ЗИД АПК, не е относимо само за производството пред съответната инстанция, а за цялото съдебно производство. Ако законодателят имаше предвид негова приложимост само за сезираната съдебна инстанция, следваше това да е посочено изрично, например чрез използването на законодателната техника „пред съответната съдебна инстанция“. След като в текста на разпоредбата е посочено „пред съда“, налагащият се извод е, че § 40 от ПЗР ЗИД АПК е относим до приключване на делото пред всички инстанции и по всички субсидиарни производства, включително това по изменение на решението в частта за разноските. Ето защо, след като съдебното производство е образувано преди влизане в сила на чл. 176а, ал. 4 от АПК и все още не е приключило, то приложим е предходният ред за произнасяне по такова искане - този по чл. 248 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, а компетентен е АССГ. От значение в случая е моментът на подаване на жалбата до АССГ при първото разглеждане на делото, а именно – 17.07.2024 г.

Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в съдебното

производство. Отговорността за разноси по принцип е обективна (безвиновна), защото загубилата спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най – голямо старание да води процеса добросъвестно. Искането за присъждане на разноси трябва да бъде направено до приключване на устните състезания пред съответната инстанция (аргумент от чл. 80 от ГПК). След това искането за разноси е недопустимо. Ако искане за разноси изобщо не е направено, съдът не дължи произнасяне по тях (аргумент от чл. 81 от ГПК).

Съгласно практиката на ВАС релевантният момент, към който се преценява приложимата правна уредба относно разноските по едно съдебно дело, е приключването на устните състезания. (в този смисъл Решение № 8397 от 29.07.2026 г. по адм. д. № 4672/2026 г. на ВАС, Осмо отделение; Решение № 7324 от 30.06.2026 г. по адм. д. № № 4910/2026 г. на ВАС, Осмо отделение; Решение № 6963 от 23.06.2026 г. по адм. д. № № 4630/2026 г. на ВАС, Осмо отделение и др.) Това може да бъде обяснено именно с обстоятелството, че това е последният момент, в който може да се поискат разноси. В случая представителят на директора на дирекция „ОДОП“ е поискал разноси именно в хода по същество, като е представил и списък с техния размер. Ходът по същество е проведен на 14.07.2026 г. и към този момент трябва да се прецени релевантната правна рамка относно размера на разноските. Приложима е актуалната редакция на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

С оглед на изложеното искането е неоснователно и се отхвърля.

Мотивиран така и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София- град, I о., 45 - ти състав

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането по молба с вх. № 29740 / 20.08.2026 г. по описа на АССГ, направено от главен юрисконсулт С. С. – процесуален представител на директора на дирекция „ОДОП“ за изменение на Решение № 31712 / 11.08.2026 г., постановено по адм. д. № 2014 / 2026 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението може до бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и на ответника чрез изпращане на препис от него.