

Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от С. И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представляват се от ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно на лист 67 от делото и от ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представляват се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно на лист 182 по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява. Постъпила е молба на 09.09.2022 г. от юрисконсулт А., с пълномощно на лист 247 по делото, с която заявява че невъзразява да се даде ход на делото, както и да се приеме заключение от вещото лице.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се отменят всички процесуални действия извършени в рамките на предходното съдебно заседание по настоящото дело, провело се на 30.05.2022 г., тъй като съдията – докладчик, който е водил заседанието на тази дата не е определен съгласно разпоредбите на чл. 157, ал. 2 от АПК, чл. 9 от ЗСВ и в съответствие на чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека, а именно при назначаването му и определянето му, не е спазен принципът на случайния подбор за определяне на съдия - докладчик по делото, което е видно и от електронната платформа на В., касаеща случайното разпределение на дела, където са поместени и където има само два протокола за определяне на докладчик по делото - единият от м. януари 2021 г., когато е образувано настоящото производство и един от 31.05.2022 г. ден след последното открито съдебно заседание. Считам, че определеният съдия – докладчик Н. А. водил заседанието по делото на 30.05.2022 г., че начинът, по който е определен е в нарушение на принципите на справедлив съдебен процес и създава съмнение за обективност и безпристрастност на съдията - докладчик по делото към онзи момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да оставите искането без уважение, тъй като в случая не се касае за спазване на принципа на случайния подбор, а тук става дума за Заповед за заместване, поради което считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ по така направеното искане като съобрази изложените основания от жалбоподателя, счита същото за неоснователно, предвид обстоятелството, че съдия А. е определен със Заповед от 23.05.2022г. на изпълняващ функция - Председател на АССГ за докладчик в насроченото на 30.05.2022 г. съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА заключение по допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице Л. Г., постъпило на 05.09.2022 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт А., процесуален представител на [фирма], постъпила на 09.09.2022 г., с която моли да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице, при даване ход на делото по същество моли да се отхвърли подадената жалба и да се присъдят направените разноски по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам срещу заключението, което е депозирано. Поддържам направеното си искане направено в предходно съдебно заседание за отвод на вещото лице. Моля същото да бъде заменено с друго или да бъде допусната нова съдебна експертиза /единична или тройна по преценка на съда/, която да даде верни и обективни отговори на въпросите формулирани от представляваното от мен

дружество и допуснати от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от страна на юрисконсулт В. за отвод на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

Вещото лице Л. П. Г. е със снета самоличност от съдебно заседание на 07.03.2022 г

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Моля да бъде разгледано.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 18 от заключението Ви казвате, че е предвидено разширение на Т. "Т. К." по 80 000 нм³/час. Това означава, че говорим за разширение, което общо е извършено в обем от 160 000 нм³/час, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е ясно, дали е извършено изобщо, тъй като става въпрос за проектни капацитети. В експертизата са отразени разработки, които са предвиждали някакъв вид действия по отношение на капацитетните възможности на разглежданите газопроводи. В случая е цитиран проект от 1993 г., с който е било поставено на разглеждане увеличаване на капацитета на две линии по 80 000 нм³/час.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 12 казвате, че първоначално проектираните енергийни мощности специално за Т.-С. са 200 000 нм³/час, а Т. „Т. К.“, който към днешна дата е Т. С. - И. са 140. След това казвате, видно обаче от Протокол от 26.05.1977 г. за провеждане на 72 - часови проби - проектният дебит от 200 000 нм³/час /предполага се на Т.-С./, не е бил достигнат, поради липса на консуматори. Наясно ли сте, кога се извършват въпросните 72-часови проби на такива обекти и в частност на газопроводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наясно съм. Този въпрос се решава от ЗУТ, където след съставяне на Акт по образец 16 следва съставяне на Акт по образец 17, с който се извършват технологични проби на оборудване, което е било предвидено да бъде включено в проверката.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Потвърждавате ли, че след цитирания Протокол от 26.05.1977 г., последващия акт, който посочвате от 29.07.1977 г. / на стр. 13/ за въпросния Т.-С., който към днешна дата касае газопровода на Т.-С. - Запад е 200 000 нм³/час – максимални часови капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава, когато е съставен този акт, е бил потвърден този капацитет. Този капацитет впоследствие многократно е бил променян във връзка с присъединяване на потребители, във връзка с изместване на части от газопровода. Всяко едно такова действие по промяна на първоначалното проектно състояние, води до редуциране на капацитетните възможности или производителността.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В експертизата не казвате, че води до редуциране, а казвате, че води до промяна. Какво имате предвид под присъединяване на нови обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направено отклонение в газопровода. Казвам, че във всяка промяна по газопровода, която се състои - да речем при промяна на тръбите, с които се

извършва ремонт – шевни, безшевни тръби се изменя капацитета. При наличие на криви вътрешни, външни криви също се изменя капацитетът.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Наясно ли сте, че за да се промени видът на тръбите – кривата, съответно трасето на тръбата, трябва да има инвестиционен проект, който да е одобрен, да е издадено нарочно Разрешение за строеж? Тук не става въпрос за обикновена реконструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наясно съм, разбира се.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вие, такива документи видяхте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: За процесния газопровод, не за отклоненията към него, защото в експертизата си цитирате – документи, които касаят разпределително газопроводи, които са присъединени към процесните газопроводи, но не се позовавате на документи, които касаят процесните газопроводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочили и по - напред в документите, които съм ползвал /това са над 200 документа/ - актове от проверки, констатации на надзорни органи, които съм прегледал и в резултат на този преглед, който съм извършил, съм цитирал тези от тях, които имат според мен имат отношение към предмета на експертизата. Документите, които съм прегледал са дадени от стр. 7 до стр. 10, включително.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: След което казвате, че тези документи на стр. 11 не са пряко относими към производителността на разглежданите газопроводи и все пак цитирате и изграждате заключението си, въз основа на документи, които не са относими към процесните газопроводи, а касаят отделни отклонения за изграждане или реконструкция на разпределителни газопроводи присъединени към процесния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пропуснахте написаното „...не са пряко относими...“. Т.е, отчитайки тези корекции, които са били извършени в газопроводите, не може да се стигне до някакво импирично число, една цифра, за която да се твърди, че е максималният проектен капацитет на газопровода. Всяко едно от тези действия по реконструкция на газопровод води до това, че ако трябва да се включи нов потребител или да се направи ново отклонение, трябва в случая индивидуално да се разгледа. Не може да се позове на някакви осреднени или общи данни.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Което означава, че експертизата Ви и изводите Ви в нея са конструирани върху косвени данни и предположения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са конструирани върху тези документи и данни, които бяха поискани, а именно: проектно сметните документации. Така, че, както е зададен въпросът: Да се извърши проверка в тези административни единици. Писал съм до всичките, разговарял съм с тях. Тези, които са потвърдили, че имат документи съм посетил. Прегледал съм документите и съм описал в експертизата тези, които смятам, че имат отношение към зададените въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се отрази в протокола, че посочените публични органи, в които се съхранява или би следвало да се съхранява информация и документи относими към спора и отговорите на така зададените въпроси, не е изчерпателно, а за улеснение на вещото лице, което според експертизата, с която разполага и образованието, което има, би следвало да прояви самоинициатива, за да събере възможно най-много факти, обстоятелства, данни и информация така, че да предостави обективна и вярна експертиза по възложените му задачи. В експертизата цитирате, че сте разгледали ревизионните книги за процесните газопроводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, част от тях ги има копирани като данни в експертизата. Има още много и при необходимост ще Ви ги предоставя на флашка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В тези ревизионни книги за съответните газопроводи отразени ли са – дължина, диаметър, начално и крайно налягане на всеки един от газопроводите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво е отразено в ревизионните книги се вижда фотокопието на стр. 23 от експертизата. Най-лошото е, че в тези ревизионни книги не са отразявани капацитетните възможности на газопроводите. Н. се, че се вижда, че има сложено „тире“ на място, където трябва да се попълни капацитетната възможност на съответния газопровод и това не е единичен случай.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В ревизионните книги за всеки един от процесните газопроводи, има ли информация за: дължина, диаметър, начално и крайно налягане на съответния газопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на въпроса така, както сте задали, защото не всички данни са попълнени в ревизионните книги.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Извлечението от ревизионната книга, която сте представили към експертизата касае Т.-З., съставена е 1976 г. На нея /макар и с лошо копие/ се вижда, че има работно налягане - дванадесет атмосфери, външен диаметър 711, дебелина на стената 7, дължина на участъка 8,9 км. При тези данни, защо не изчислите максималния капацитет на газопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е целия газопровод, а само част от него.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Къде се вижда, че е част от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преценил съм от данните, които съм записал.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Т.е, вероятно част от него или е част от целия газопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да Ви отговоря така на въпроса. Ако искате задайте допълнителен въпрос и ще ги проуча всичките тези данни.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да задължите вещото лице да отговори на въпроса: след като разполага с информация за дължина, начално и крайно налягане, диаметър и дебелина - защо не е изчислил капацитета на съответния газопровод, за който е получил данни /като приемем, че не разполага с всички данни/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези данни, за които споменахте не са единствените, които касаят капацитетните възможности на газопровода.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А, кой други данни, моля избройте ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Факт е, че има. Няма да ги изброявам сега.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тези данни са достатъчни при използването на специализиран софтуер и съответната формула, която представих по делото, да се изчисли максималния капацитет, на който и да е газопровод. Моля сега вещото лице да посочи: кой други данни са му необходими за да направи тези изчисления?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да е налице надлежащия профил на газопровода, което е много по-важен от тези данни. Например, дали газопровода е в права или в някакъв вид криви извивания по него е от съществено значение. Дали газопроводът е подземен или надземен, също е от съществено значение. Дали газопроводът е изработен от определен вид тръби, а разнообразието може да е доста голямо, също е от значение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вие разполагате с тези данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам такива данни. Не съм проверил, в ревизионната книга, както виждате не е записано.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз не виждам ревизионна книга, аз виждам извадка от 1976 г.

Моля да задължите вещото лице да представи четливи копия на инкорпорираните картинки от неговата експертиза така, че да стане ясно, какво има предвид в заключението си, тъй като почти на нито едно от копията в копията на експертизата на стр. 12; стр.13 и стр. 14, въпросната ревизионна книга на стр. 23, първо не се четат и второ са фрагменти от някакви документи. От така извадените части от документи не става ясно целият документ, каква информация съдържа, за кой газопровод е и колко актуална е тя, както и моля да бъдат представени копия на съответните документи в цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С., но ми беше отказано да използвам документите извън сградата на Държавната агенция по метрологичен и технически контрол. Разглеждал съм ги под надзора на техни служители. Аз мога да Ви предоставя моите записки на ръка и това, което съм снимал с телефона си и съм представил документите във вид на електронни файлове.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“. Възраждам да се приеме експертизата така, както е изготвена. Същата съдържа неверни данни. В Приложение №1, където вещото лице е представило извлечение от различни архивни фондове на Държавна агенция „Архиви“, от които приложения се вижда, че няма резултати. Същите тези архивни фондове без да съм извършвала задълбочено търсене, открих архивни единици и описи, които съдържат релевантна за спора информация за трите газопровода, които предоставям на съда. Отделно от това в Архивен фонд 6а на Държавна агенция „Архиви“ е налична информация за проектния капацитет на газопровода, който свързва Т.-С. и е определен от вещото лице като Т.-С. – Запад, от което е видно, че същият е 200 000 нм³/час. На определени места от експертизата вещото лице също казва, че е 200 000 нм³/час, а в предходната експертиза същото това нещо лице определя като 100 000 нм³/час. Отделно от това считам, че вещото лице не разполага с необходимата професионална квалификация, бидейки строителен инженер – специалност „Транспортно строителство“ и магистър – икономист по външнотърговски отношения. Нито една от цитираните сфери на науката няма отношение към изграждането на енергийни обекти, каквито са процесните газопроводи. Липсата на достатъчно теоретична подготовка е видно и от самата депозираната експертиза, която разгледахме в днешно съдебно заседание. Видно от предходната депозирана експертиза, в която вещото лице борава с термини като – „атмосфери“ и „АА“-та, които не се срещат и не се използват в документацията на енергийни обекти след 1980 - 1985 г., а се ползва „бар“ или „мегапаскал“. Не на последно място неспособността на вещото лице да изчисли максималния капацитет на процесните газопроводи, който е чисто физична величина и число, което може да бъде определено при зададени няколко параметри, потвърждава възражението ми за некомпетентност на вещото лице. Отговорите, които вещото лице дава по изготвените експертизи, не съдържат информация, т.е., не дава отговори на така формулираните въпроси. Моля да определите ново нещо лице, което да отговори на формулираните въпроси или да се назначи тройна експертиза, която да даде отговори на формулираните и допуснати от съда въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се приеме допълнителното заключение на вещото лице. Същото е изготвено въз основа на формулираните и допуснати от съда въпроси от страна на жалбоподателя. В изготвянето на становището

са използвани наличните данни и документи, които жалбоподателят е посочил. Считам, че експертизата е пълна, доколкото е възможно от материалите вещото лице го е направил.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното допълнително заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от **1000 лв.**, като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от **500 лв.**, като **ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам срещу така определената допълнителна сума.

СЪДЪТ уведомява жалбоподателя, че ако не внесе сумата в посочения 7-дневен срок, сумата ще бъде посочена в решението на съда.

СЪДЪТ във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на тройна-съдебна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на тройна-съдебна експертиза, като по отношение на вещите лица ще се произнесе с допълнително определение и след внесен депозит, в размер на **1000 лева**.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Формулирала съм молба, в която моля да ми се издадат съдебно удостоверение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям на юрисконсулт В. копие на електронен носител на документите, които съм ползвал при изготвяне на допълнителното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 14-дневен срок юрисконсулт В. да върне електронния носител на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, въз основа на което да се запозная с документите, които са

прегледани от вещото лице, касаещи процесните газопроводи.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Министерство на енергетиката, въз основа на което да се снабдим с информация по чл. 22 от Наредба № РД – 16 – 267/19.03.2008 г.

Моля да задължите административния орган да предостави информация, която заинтересованото лице Т.-С. му е дала по реда на чл. 4 от Наредба № 7 като всички тези съдебни удостоверения и документи, следва да съдържат данни, касаещи максималния капацитет на процесните газопроводи максималното количество природен газ използвано от заинтересованото лице за процесните периоди от процесните газопроводи, за които липсва установяване по експертизата приета по делото в днешното и предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предишно съдебно заседание, както и представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да представи посочените в молбата на жалбоподателя документи в 14-дневен срок от днешно съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.12.2022** година, от **13,30** часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: