

Протокол

гр. София, 01.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9928** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,39 часа, се явиха:

КАСАТОРКАТА Б. Б. Д. – редовно призована, чрез АДВ. Ш., не се явява и не се представлява.

От адв. Ш. е постъпила молба на 28.11.2023 г., заедно с представено пълномощно, в която се моли да се даде ход на делото, поддържа се касационната жалба, моли се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „М. НАДЗОР“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ЮРК. Ц. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Ц.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма

да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите първоинстанционното решение, считам че същото е постановено правилно и е законосъобразно мотивирано. Не считаме за верни твърденията в касационната жалба, че стандарта не е конкретизирал в цялост права, задължения и отговорности, които трябва да имат лекарите специализанти. Стандарта ясно посочва, че специализантите следва да извършват медицинската дейност под професионалното ръководство на лекар специалист. В този смисъл те не са изпълнител на никакви чужди решения, самите те са лекари и следва да отговарят за действията си по време на лечебния процес. Не случайно като нарушена разпоредба е посочен чл. 6 от Закона за лечебните заведения, където именно е посочено задължението, дължимото поведение на медицинския специалист да спазва приетите медицински стандарти за качество. По отношение на твърдението, че не е изискано становище от доктор Д., то същото не е вярно. Актосъставителят пред първоинстанционния съд ясно е заявил, че такова е искано и в този смисъл са обследвани изцяло обстоятелствата по извършване на нарушението, не са установени никакви документи или други доказателства по време на проверката, които да сочат, че лечебната дейност е извършена под ръководството на специалиста-лекар, а това твърдение от страна на жалбоподателката не е потвърдено в хода на делото с нито едно доказателство. Моля да присъдите в полза на Агенцията разноски, за което представям списък. В случай, че колегата е претендирал хонорар над законовия минимум, т.е. над Наредбата, то възразявам за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ц. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: