

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9689

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **1392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с чл. 167, ал. 2 т.2 от Закона за движение по пътищата.

Образувано е по жалба на Б. М., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], [улица], вх.2, ап.31 срещу действия по поставяне на скоба на пътно превозно средство за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ за лек автомобил „Нисан Джук“, рег. [рег.номер на МПС], приложена от контрольор № 39 И. Н. от ЦГМ ЕАД, описано в съобщение № В 2552781/01.02.2025г.

Съдът, като съобрази, че по същество се оспорва приложена принудителна административна мярка „принудително задържане“ по ЗДвП и след проверка на жалбата приема:

Процесната жалба е допустима и редовна/с отстранена нередовност и служебно установени факти, последно на 19.03.2025г./, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК следва да се предостави на ответника право на отговор, да вземе становище по доказателствените искания, да посочи и представи на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.

Въз основа на служебно изискана справка, с молба от 19.03.2025г. на ЦГМ ЕАД е посочено, че контрольор № 39 поставил съобщение № В 2552781/01.02.2025г. е И. Н., на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“. Именно той следва да бъде и конституиран като ответник.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на

доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Поради това, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Б. М., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], [улица], вх.2, ап.31, моб.тел:[ЕГН]

Ответник: И. Н., на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ в ЦГМ ЕАД, с адрес: [населено място], [улица].

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.04.2025 г. от 13.40 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Съобщенията и призовките за жалбоподателя да се изпращат и връчват на посоченият в жалбата съдебен адрес.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: