

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛА ФИЛМ“ ООД – редовно уведомен, представляват се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА „НАЦИОНАЛНИЯ ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПРЕМИЕРСТУДИО ПЛЮС“ ЕООД – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „УОТЪРФРОНТ“ ЕООД – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КЛАС“ ЕООД – редовно уведомени, не се представляват.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. В. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът, намира че не са налице процесуални пречки за даване на ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 17.10.2023 г. молба от жалбоподателя, с

приложение.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 9.11.2023 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 8.1.2024 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от 05.12.2023 г. от жалбоподателя, приложена след списъка за призоваване. Препис от молбата е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. Б., постъпила по делото на 9.11.2023 г., с която прилага Приложение № 1 - справка към назначената експертиза.

Адв. Л.: Да се приемат представените доказателства.

Адв. Д.: Да се приемат доказателствата. Относно доклада на Министерството на културата, не мисля, че има отношение към спора, но не възразявам да се приеме.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на постъпилата по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ на 06.11.2023 година, допълнена с молба от вещото лице, постъпила на 9.11.2023 г. с представено Приложение № 1 - класиране на база обработени оценъчни карти на шест проекта за пълнометражни филми..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. В. Б., 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение с допълнение в срок, което поддържам и което да се разглежда комплексно.

Адв. Л.: По основното заключение нямам въпроси. Каква е причината да изготвите озаглавеното като справка - Приложение № 1, в която в алтернативното класиране се проявяват два филма, които не са част от поставената от съда задача. Това са филмите Африка и Чамъ Кория. След като сте посочили и тях с алтернативно оценяване, с какви документи работихте, след като по делото няма никакви документи по тези два филма, включително и обобщени карти? От къде взехте информацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията е изискана от мен от НФЦ, чрез адвоката, който представлява тази страна. По делото не си спомням дали има информация, но съм ги изисквала, дори и по делото да се намира такава. Не мога сега да отговаря така, дали по делото имаше, аз съм ги изисквала. Класирането, което беше предмет на спора, един от проектите, който при тези класирания, които са предмет на допълнителните изчислителни процедури отпадна, който беше класиран от НФЦ. По този начин Рокля Луна де факто по първоначалното класиране на НФЦ оставаше на пета позиция. Имаше един четвърти проект, който при така поставената задача той изобщо

отпаднаше от класацията и по моя преценка реших, че няма да е обективно при изчислението ми на класирането, ако отпадне този проект. С цел по-голяма обективност съм включила повече проекти при преизчисленията и при пред класирането, от което се вижда, че ако се включи по-голям процент от проектите за преизчисление, Рокля Луна, при изчисленията по варианта, който е в основното заключение, процесният проект отива на втора позиция и в двата варианта поискани от експертната група, а когато се включат допълнителни проекти, включително и този, който беше междинен, както обяснях, Рокля Луна отива на трета позиция и в двата варианта, така че във всички преизчисления е в челната тройка.

Адв. Л.: Работили сте с доказателства предоставени само от ответника и сте допълнили по ваша преценка поставената задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така се получава.

Адв. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме основното заключение. Оспорвам изцяло допълнителното заключение, посочено като приложение № 1 - справка, към назначената експертиза, по причините, които станаха ясни. То е в резултат на самостоятелна преценка на вещото лице, не е включило в поставените от съда задачи и е работено с информация, която не се съдържа в кориците на делото. Преценката за резултатите, които вещото лице е посочило за филма Африка и Чамъ Кория са единствено в тази таблица. Няма абсолютно никакви писмени доказателства. Те не са били и предмет на доказателствено обследване, така че оспорвам изцяло така нареченото допълнително заключение.

Адв. Д.: Какво е вашето разбиране за понятието средна оценка, което се използва в образца на обобщената оценъчна карта?

Адв. Л.: Противопоставям се на този въпрос. Вещото лице следва да прави констатации единствено от фактическа страна, а не да дава преценка и определения.

Адв. Д.: След като е изчислила средна оценка, значи е ползвала някаква методика. Каква е методиката на изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката, с която аз съм работила е тази, която е приложена от оценъчната комисия на центъра. При изчислението на средната оценка, числото се получава, като се раздели общата сума на оценката на броя на членовете на комисия. По този начин е процедирано при изготвяне на оценъчните карти по проектите. Не съм вложила по никакъв начин мое разбиране, то би могло да бъде и друго.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме основното заключение. По отношение на допълнителното заключение, предоставям на съда. За мен като цяло приемането на това доказателство е ирелевантно, тъй като абсолютно изначално ясно е, че при прилагане на различна методика за оценяване, ще бъде получен съвсем различен краен резултат. Тук основният спорен въпрос е изцяло правен, и той е кой всъщност е коректният метод според правилника за изчисление на крайната оценка.

Не възразявам да се приеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не нося материалите, които съм ползвала за Приложение № 1. Бих могла да ги предоставя допълнително. Трябва да ги сваля от моя архив. Това са оценъчни карти, които са ми изпратени от центъра. Не съм сто процента убедена, че в тези томове – три на брой, това е огромен обем документи, отнемат много време за разглеждане и запознаване и не съм сигурна, дали в тях някъде не се намират тези оценъчни карти.

Адв. Д.: По всяка вероятност не се намират, защото това са проекти, които не са класирани. За да не затрудняваме нещата, може да го изключим.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не държим да бъдат представени документите, ползвани при изготвяне на допълнението към заключението от вещото лице.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице с допълнението.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 550 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Л. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 250 лв. за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Л.: Моля да срок за писмени бележки. Считаю, че жалбата ни е доказана. По делото са събрани доказателства за сериозни съществени нарушения, свързани с проведената процедура на конкурсната сесия от ответната страна. Тези процесуални нарушения внимателно ще бъдат изложени в писмени бележки. Алтернативно твърдим, че тази заповед следва да бъде преценена като нищожна, поради липса на материална компетентност на подписалото я лице - обикновен служител в НФЦ, който не е оправомощен нито от закона, нито от предоставения му мандат, да осъществява най-важното правомощие в дейността на този държавен орган - изпълнителният директор на ИАНФЦ. Претендирам разноски. Представям списък. Прилагам доказателства за разпределяне на хонорара, който беше за три аспекта, тъй като делото беше разпределено на три производства и стойностите на адвокатското възнаграждение са разпределени по равно.

Адв. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата. Оспорената заповед е валидна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и не страда

от твърдените пороци.

По повод твърдението, че заповедта е нищожна, тя е действително подписана от служител експерт в ИАНФЦ, но той е действал в условията на заместване, докато изпълнителният директор ползва годишния си полагаем отпуск. По преписката са налични доказателства – заповед за разрешаване на отпуск, заповед за заместване. Съгласно устройствения правилник на ИА в случаите на отсъствие на изпълнителния директор, неговите правомощия се изпълняват от служител на ръководна длъжност, като ние сме приложили длъжностна характеристика и заповед за назначаване на лицето, което го е замествало. От приложените доказателства е видно, че заповедта е издадена от лице, надлежно овластено.

По повод доводите за материална незаконосъобразност на заповедта, акцентирам на обстоятелството, че действително в правилника не е изрично разписано какво представлява, как се формира крайната оценка на членовете на художествената комисия, но това по какъв начин се изчислява тя, се извлича от образа на обобщената оценъчна карта, където фигурира графа средна оценка. Има подобни дела, съдебна практика, по която съдът приема, че именно средната оценка се формира, като средният аритметичен сбор от оценките на членовете на комисията и се дели на броя на членовете. Именно по този начин е била изчислена и оценката в процесната процедура, която е проведена. В тази насока съм приложила и проекта на постановление на Министерски съвет за изменение на правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, което е обнародвано и влязло в сила, и в него по категоричен начин се конкретизира какво е средната оценка и как се изчислява тя. Това не е някакво нововъведение. Това е нещо, което и досега е било така, просто се прецизира механизмът на нейното изчисляване. Не смятам, че са обосновани доводите на жалбоподателя, че присъствието на понятието средна оценка в образците на обобщените оценъчни карти е без самостоятелно значение и не е структуроопределящо, както се твърди в жалбата, тъкмо обратното: понятието средна оценка, като цяло не се нуждае от нормативно изясняване, тъй като е ясно, че се касае за средно аритметично изчисление, което обясних как се получава.

Моля за срок писмени бележки. Претендирам разноси, прилагам списък.

Адв. Л.: Няма влезли в сила решения, на които и да е състав на административния съд, които да потвърждават методиката за изчисляване, макар те да са били предмет на няколко съдебни оспорвания. Този спор в най-реалния си казус е изнесен пред ВАС, където все още няма окончателно приключване на спора.

Приемането на нормативната промяна, следва да бъде тълкувано в законодателен аспект, а именно че за първи път се прави изменение на чл. 50 от правилника, в който се въвежда правилото на доминантата на средна оценка. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: