

Протокол

№

гр. София, 20.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Х. А. – редовно призван, явява се лично, заедно с определения от САК процесуален представител АДВ. И..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Ц. И. за процесуален представител на жалбоподателя Ф. Х. А. по адм. д. № 6355/2021 г.

В залата се явява преводач от арабски език М. А. Ю..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА М. А. Ю. за преводач на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призван, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана.

В залата се явява прокурор Н., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 6355/2021 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата от името на жалбоподателя.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ф. Х. А., гражданин на С. срещу Решение № УПВР-16 ОК/18.06.2021 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на последваща молба чужденеца за предоставяне на международна закрила не е допусната до разглеждане по същество.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение във връзка с подадената молба за международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Не мога да се върна в С., защото знаете какво е положението там. Аз бях задържан от режима. Разполагам с видео за това. Моето освобождаване беше като сделка между режима и бунтовниците. Върху тялото ми има ясни следи от изтезанията, на които съм бил подложен. Новото нещо е, че имам едно дете, което искам да го отгледаме с майка му на детето, тъй като при тази ситуация, аз не притежавам никакви документи и не мога да бъда в помощ на моето дете. Не живея със съпругата си, но искам да помагам при отглеждането. Детето ми е родено на 25.07.2018 г. Всеки човек върши грешки в живота си, но аз си взех поука и няма да правя подобни грешки. Живея в „О. К.“ 2, [жилищен адрес] под наем. Детето ми живее на стария ми адрес. С майката сме разделени, но целенасочено аз търсех такъв адрес там, където тя живее за да мога да бъда близко до детето и да мога да помогна на детето си, ако има необходимост от нещо. В С. живеех в [населено място] и там бях електротехник. Работя като електротехник на повикване и тук. Преди всичко ме търсят араби и приятели за услуга.

На въпроси на юрк. Ч. **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ каза:** Бях задържан на 22.05.2012 г. в С.. Бях освободен на 11.04.2013 г. Тук държавните институции, включително и ДАНС знаят за моя случай.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя възможността по чл. 84, ал. 6 от ЗУБ да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Миграция ми взеха всичките документи и са били предадени в посолството в С.. Аз нямам никакви документи в мен. Моля да ми се даде възможност да остана на територията на страната.

СЪДЪТ, вземайки на предвид направеното искане и съобразявайки всички обстоятелства по делото намира, че искането на жалбоподателя е основателно. Оставането му на територията на страната не би било в противоречие с обществения интерес.

Водим от горното и на основание чл. 84, ал. 6 от ЗУБ, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Ф. Х. А., с ЛНЧ [ЕГН] да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата, по която е образувано адм. д. № 6355/2021 г. по описа на АССГ, 19 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

На жалбоподателя **ДА СЕ ИЗДАДЕ** удостоверение, относно дадената му с определението възможност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на подзащитния ми Ф. Х. А. и отмените Решение № 16-ОК/18.06.2021 г. на интервюиращия орган на ДАБ при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба за международна закрила. Считаю, че решението е неправилно, тъй като е несъобразено със закона, като е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и е необосновано. В оспорваното решение неправилно е приложена разпоредбата на чл. 76б от ЗУБ, съгласно която в 14-дневен срок органът следва да се произнесе единствено въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца, без да се провежда лично интервю. Не са обсъдени приложените писмени доказателства и се третира единствено наложената ПАМ – експулсиране. Моля да приемете в този смисъл писмени бележки, с оглед на прецизност и подкрепа на жалбата.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Решението е издадено от компетентен орган, като органът се е произнесъл по последващата молба за закрила по производство, по допустимост и правилно не я е допуснал на базата на приложените към молбата писмени доказателства. Включително органът е направил произнасяне и по твърденията в последващата молба, че към настоящия момент са изминали 5 г. от отнемане на статута и в действителност наложеният ПАМ не е изпълнен. Приложените удостоверения за раждане и договор за наем не обуславят необходимост от провеждане на ново производство за международна закрила. Неизпълнението на наложения ПАМ също не показва, че основанията за неговото налагане са отпаднали, включително и че отнетият статут на бежанец е бил обжалван и отнемането е потвърдено от тричленен състав на ВАС. Същевременно лицето е извършило и престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК, изразяващо се в нерегламентирано държане и търговия с акцизни стоки и представляващо тежко умишлено престъпление, а също има и досъдебно производство за извършени груби действия от лицето. Тоест съобразена е цялата бежанска история на лицето, което в днешно съдебно заседание пък заявява противоречиво твърдение, че е бил задържан на 22.05.2012 г. в С., докато по предходното производство по общ ред, с който му е предоставен статут на бежанец, същият е заявил, че е бил задържан в края на 2011 г. и освободен, без да му казват нищо. Не да се излагат твърдения за преживяно насилие или извършени срещу него непристойни действия, а същевременно заявява, че напуска С., тъй като А. или Х. е кюрдски град, а той като арабин не говори техния език. Поради изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Нито една информация или нещо записано тук не отговаря на истината, защото казаното от господина изобщо не отговаря на истината и не само това. Х. не е кюрдски град и всички защитни или европейски и т.н., дори от ДАНС – те разбират какво ми се е случило. Аз казах абсолютно всичко на моето интервюиращо лице, но не знам дали преводачът е бил коректен преводач и това не ми е ясно.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На адв. И. ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола и крайния съдебен акт за отчета му пред Националното бюро за правна помощ.

СЪДЪТ, съобразявайки участието на преводача М. А. Ю. намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: