

РЕШЕНИЕ

№ 7182

гр. София, 17.11.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 18.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Мира Петракиева, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на П. Д. А. [ЕГН] чрез адв.П. срещу заповед №8159 / 21.07.2016г. на инспектор Л. Ч., полицейски инспектор в 03 група ПК - ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР, връчена на жалбоподателя на 21.07.2016г., с която на основание чл. 172, ал. 1 ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А., който управлявал МПС без платена застраховка „Гражданска отговорност“ със срок до датата на представяне на доказателство за извършена застраховка.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като нищожна и незаконосъобразна. В хода на съдебното производство жалбоподателят поддържа възраженията, направени с жалбата. А. не е управлявал МПС без заплатена застраховка, доколкото регистрационният номер на процесното МПС бил сменен, което обстоятелство не било отчетено от органа.

В хода на съдебното производство жалбоподателя, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П., който поддържа изложеното в жалбата. Претендира направените в хода на делото разноси.

Ответникът по жалбата – инспектор в 03 група ПК-ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – [населено място] отделение, 17-ти състав, като обсъди доводите на оспорващия и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 21.07.2016г. около 07,20ч. в [населено място] на бул.Х. Б., като било установено, че П. Д. А. управлява собствения си лек автомобил Пежо 306 с регистрационен номер C02583BP без задължителна застраховка „гражданска отговорност“. За установеното административно нарушение му бил съставен АУАН№363952/21.07.2016г.

Издадена е заповед № 8159/21.07.2016г. на инспектор Л. Ч., полицейски инспектор в 03 група ПК-ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР за прилагане на ПАМ по чл. 171, т.2, б. „в“ от ЗДвП, с която е разпредено да спряно временно от движение л.а. марка Пежо 306 с рег.№ C02583BP, собственост на А. до представяне на сключена валидна застраховка.

Представена е заповед №8121з -48/16.01.2015г. на министъра на вътрешните работи, с която Ръководителките на службите за контрол по ЗДвП или оправомощени от тях длъжностни лица прилагат с мотивирана заповед ПАМ по чл.171 от ЗДвП. Видно от заповед №4332з-95 от 16.02.2015г. на Директора на СДВР – упълномощени да издават Заповеди за ПАМ по чл. 171, т.2, б. „в“ от ЗДвП са и държавни служители - полицейски органи в сектор Контрол на пътното движение към ОПП при ДСВР, назначени на длъжност не по-ниска от изпълнителска. Видно от заповед рег.№513з-7068 от 05.10.2015г. Л. Ч. е преназначена на длъжност полицейски инспектор V степен в 03 група ПК-ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР. Видно от Акта за встъпване в длъжност на 06.10.2015г. Л. Ч. е встъпила в горепосочената изпълнителска длъжност.

По делото е представена и приета като неоспорена от страните – застрахователна полица №BG/07/115003036631 за застраховка гражданска отговорност на името на А., по отношение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , модел Пежо 306, с рама № V. за периода 11.12.2015г. до 10.12.2016г. Видно от представената по делото сметка №40200003448009, А. е заплатил 3 и 4 вноски по отношение на последвана полица за застраховка ГО. Видно от Анекс №2 от към застрахователна полица №BG/07/115003036631, последната остава със същия срок на валидност, но доколкото е променен регистрационния номер на МПС, в полицата е извършена промяна на регистрационния номер на МПС, по отношение на което се отнася, а именно от рег. [рег.номер на МПС] , на рег. [рег.номер на МПС] . В тази връзка е приложеното по делото удостоверение №17 от 25.05.2016г. от [фирма], в което се сочи, за допусната грешка в изписването на номерата на рамата на МПС в застрахователната полица за застраховка ГО. По делото са приети като доказателства също - Свидетелство за регистрация на МПС част I и част II по отношение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , договор за покупко-продажба на последното МПС от 27.06.2016г. с купувач А., справка от гаранционния фонд, от която е видно, че на 21.07.2016г. МПС с рег. [рег.номер на МПС] не е разполагало с валидна застраховка ГО.

При така установеното от фактическа страна Административен съд София – град, Първо отделение, 17 – ти състав, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - заповед №8121з-48/16.01.2015г. на министъра на вътрешните работи, с която Ръководителките на службите за контрол по ЗДвП или оправомощени от тях длъжностни лица прилагат с мотивирана заповед ПАМ по чл.171 от ЗДвП. Видно от заповед №4332з-95 от 16.02.2015г. на Директора на СДВР – упълномощени да издават Заповеди за ПАМ по чл. 171, т.2, б. „в“ от ЗДвП са и държавни служители- полицейски органи в сектор Контрол на пътното движение към ОПП при СДВР, назначени на длъжност не по-ниска от изпълнителска. Видно от заповед рег.№513з-7068 от 05.10.2015г. Л. Ч. е преназначена на длъжност полицейски инспектор V степен в 03 група ПК-ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР. Видно от Акта за встъпване в длъжност на 06.10.2015г. Л. Ч. е встъпила в горепосочената изпълнителска длъжност. Доколкото ответника, към датата на издаването на атакуваната заповед е обладал качеството - държавни служители- полицейски органи в сектор Контрол на пътното движение към ОПП при СДВР, съдът намира, че последната е издадена от компетентен орган, в писмена форма, като в нея са посочени фактическите и правни основания за издаването на заповедта. Въпреки това обаче, заповедта подлежи на отмяна, доколкото не съответства на материалния закон и неговите цели. Допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно разпоредбата на чл.170, ал.1 от АПК административният орган е този, който трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в спорния акт. Следователно доказателствената тежест за установяване на релевантните факти, които обосновават налагането на ПАМ е на ответника, каквито указания са дадени с разпореждането за насрочване на делото. Съгласно чл. 171, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ временно спиране от движение на пътното превозно средство на собственик, който няма задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, до сключването ѝ“. Предвид тази законова регламентация, необходимата материално-правна предпоставка за налагане на мярката е установена по надлежен ред липса на сключена валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Преценката за съответствието на ПАМ материалния закон се преценява към момента на издаването ѝ (чл. 142 от АПК).

Съгласно чл. 26, ал.1 от АПК за започване на административното производство се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Съгласно чл. 35 от АПК, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Член 36, ал. 1 и ал. 2 от АПК разписва, че доказателствата се събират служебно от административния орган, освен в предвидените в този кодекс или в специален закон случаи. Страните оказват съдействие на органа при събирането на доказателства. Те са длъжни да представят доказателства, които се намират при тях и не се намират при административния орган.

При издаването на оспорения акт ответникът не е спазил предписанията на

посочените разпоредби от АПК. Жалбоподателят А. не е уведомен за започването на административното производство, в хода на което не са изяснени всички релевантни факти и обстоятелства и не му е дадена възможност да даде обяснения и/или направи възражения, както и да представи доказателства. Видно от събраните в хода на делото доказателства МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. има сключена застраховка ГО към дата 21.07.2016г. Налице е издадена полица №BG/07/115003036631 за застраховка гражданска отговорност на името на А. по отношение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , модел Пежо 306, с рама № V. с период на валидност периода 11.12.2015г. до 10.12.2016г. Съгласно Анекс №2 към застрахователна полица №BG/07/115003036631, последната остава със същия срок на валидност, но доколкото е променен регистрационния номер на МПС във връзка с продажбата му, в полицата е извършена промяна на регистрационния номер на последното, а именно от с рег. [рег.номер на МПС] , на рег. [рег.номер на МПС] . Няма спор по делото, че полицата е на разсрочено плащане, но по делото са налице доказателства, затова, че последните две вноски по застрахователната полица са заплатени към дата 07.06.2016г., видно от представената по делото сметка №40200003448009. Следователно към дата 21.07.2016г. рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. имало валидно сключена застраховка ГО. В този смисъл, не е налице материално-правна предпоставка за налагането на процесната ПАМ, доколкото жалбоподателят не е извършил вмененото му нарушение.

По тези съображения съдът приема, че заповедта, макар издадена от компетентен орган и в нужната форма, не съответства на закона, поради което, подлежи на отмяна. С оглед изхода на спора, на осн.чл. 78, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 и чл.143 от АПК, на жалбоподателят се следват сторените и доказани разноси, които в случая възлизат на 10 лв. държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300лв. По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 17 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. Д. А. ЕГН [ЕГН] заповед №8159/21.07.2016г. на инспектор Л. Ч., полицейски инспектор в 03 група ПК-ТПТП при 01 сектор ОКПД при О. при СДВР, с която е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А., който управлявал МПС без платена застраховка „Гражданска отговорност“ със срок до датата на представяне на доказателство за извършена застраховка.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати от бюджета на учреждениято на П. Д. А. ЕГН [ЕГН] съдебно-деловодни разноси в размер на 310 /триста и десет / лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ:

