

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3679** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „СПОРТЕН КЛУБ МО-Ц.-С.-В.“, редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна МИНИСТЕРСТВО НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призовано, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес,

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, представител не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Р., депозирана в АССГ на 19.06.2020 г. във връзка изпълнение указанията на съда дадени с разпореденията за насрочване на делото.

Докладва приложени към молбата договор за наем от 06.04.2020 г. между [фирма] и жалбоподателя.

ДОКЛАДВА приложено към молбата решение № 662/14.09.2018 г. на Министерски съвет от 2018 г. за обявяване на имоти ПДС, за имоти частна държавна собственост и за апортирането на имоти в капитала на [фирма].

Адв. Р.: Направила съм искане, което поддържам моля да бъде допусната.

СЪДЪТ предяви докладваните доказателства на страните за запознаване.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам представените доказателства. Има решение на Министерски съвет, но няма данни дали то е изпълнено и процесните имоти са в капитала на търговското дружество. Няма данни и дали същите имоти са предени от Министерство на младежта и спорта на [фирма].

Юрисконсулт С.: Има приемо-предавателен протокол. Фактическата власт е в [фирма]..

Адв. Р.: Поддържам искането за допускане и назначаване на СТЕ съобразно указанията на ВАС и разпореждане на настоящия състав.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 195.06.2020 г. писмени доказателства.

Дава възможност на ответника и заинтересованата страна да вземат становище по относимостта на тези доказателства, с които са запознати в съдебно заседание.

Намира искането за допускане и назначаване на СТЕ за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ, която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши проверка в Областна администрация, както и в [фирма], да даде заключение за идентичността на имота, описан в заповедта; да изследва неговия статус дали е налице промяна в титулярството на правата на имота – собствеността и учреденото право на ползване.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 (четирисотин) лева, вносим от жалбоподателя в 10.-дневен срок от днес.

Дава възможност на страните – ответник и заинтересованата страна, в срока за внасяне на депозита, да представят молби за разширяване задачата на експертизата с преписа за насрещните страни.

Дава възможност на страните за представяне на други относими писмени доказателства.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 29.09.2020 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице И. Я. Я. след внасяне на депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: