

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИФАЛ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. Постъпила е на 13.10.2023 г. молба от процесуалния представител юриск. Ц., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Н. К..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. Я.-П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 06.07.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.07.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.07.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпил на 07.09.2023 г. доклад от вещото лице В. Я., с който иска да бъде предоставена в цифров вид информация от ДФ „Земеделие“.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.09.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства, включително 1 брой оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпил на 05.10.2023 г. доклад от вещото лице В. Я.-П., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. Ц. в частта, с която заявява, че са запознати със заключенията на вещите лица и не възразяват да бъдат приети. Изразено е становище по същество на спора. Моли да им бъде даден срок за писмени бележки. Приложени са писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените от ответника с молби от 20.09.2023 г. и от 13.10.2023 г. писмени доказателства, включително 1 брой оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.10.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П., 77 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: Какво означава игрек и ен (Y и N) в Таблица 1?

Вещото лице: Означава да и не.

Въпрос на адв. Т.: В Таблица 1 блокът, поставен под № 7, където е 5201, № 16, където

е 1354, има и други такива, но тези сте ги посочили, че не попадат в допустимия слой, в същото време са приети за допускане за подпомагане, защо?

Вещото лице: Те са допуснати за подпомагане може би по някоя от другите мерки.

Въпрос на адв. Т.: От къде ги взехте тези данни в таблицата?

Вещото лице: Тази заявена площ съм я взела от това, което е предоставено от Агенцията - ДФЗ. Таблица 1 е това, което ми е предоставено от ДФЗ само, че подредено, понеже трябваше да го въведа на ръка. След това, данните, които аз съм извела всъщност са в Таблица 2. Това е предоставено от ДФЗ.

Въпрос на адв. Т.: В Таблица 2, първото на В. Вие казвате, че тази площ не е в площите по СЕТ. Въпреки всичко тази площ е приета за подпомагане и не е санкционирана, защо?

Вещото лице: Аз не мога да кажа защо не е санкционирана. Щом не е санкционирана, добре.

Въпрос на адв. Т.: Вие не можете да кажете, защото във Вашата експертиза, на страница 7 казвате, че „за да са допустими за подпомагане заявените от кандидата площи, трябва да попадат в рамките на физическите блокове/ФБ/ от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, определени като допустими за подпомагане“. Вие казвате, че този парцел не попада в допустимия слой, а в същото време е приет за подпомагане?

Вещото лице: Той е приет от ДФЗ. Няма санкционирани площи нито по проверка на място. Може би от проверката на място и заради това всъщност не е санкциониран. На Приложение 2, последното, където пише П., че санкционираната площ е „нула“ и следователно заради това, независимо, че обхвата е извън допустимия слой са го приели за подпомагане.

Въпрос на адв. Т.: След като има проверка на място е прието за подпомагане, така ли?

Вещото лице: Да, от проверката на място. По Натура 2000 също не е санкционирано. Така, че цялата площ си остава.

Въпрос на адв. Т.: Независимо, че след като има проверка на място и се установи, че е обработен слой, то тогава би трябвало да е допустим за подпомагане, независимо, че е извън допустимия слой. Тогава можете ли да ми преформулирате тази точка, която цитирах на страница 7. Това заключение, което го давате бихте ли го преформулирали в съответствие с това, което излиза тук?

Вещото лице: Ако при проверки на място се установи, че територията на съответния блок на земеделски стопанин или парцел е обработвана, тя автоматично попада. На страница 7, абзацът, който е взет за допустими площи за подпомагане. Ако при проверка на място се установи, че съответният блок на земеделски стопани или парцел е обработван, той не се санкционира.

Въпрос на адв. Т.: Запознахте ли се с Уведомителното писмо, което е по делото №[ЕИК]/490F2 от 02.12.2021 г.? В това уведомително писмо навсякъде ДФЗ е посочило, че тези парцели представляват постоянно затревени площи, в същото време в Таблица 2 към тези парцели Вие не посочвате, че са постоянно затревени площи, а само за част от тях посочвате. Вие изследвахте ли парцелите съгласно слоя, постоянно затревени площи, който се одобрява с министерска заповед съгласно чл. 33а, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделския производител?

Вещото лице: В колона „Декларирана култура“, в Приложение 2 съм описала културите от информацията, която съм получила от ДФЗ. В същност не всичките

парцели попадат в слой, като начин на трайно ползване - постоянно пасище. Това, което съм описала в колона – слой ПЗП /постоянно затревени площи/, там, където е записано, че не попада, значи не попада. Изследвала съм ги.

Въпрос на адв. Т.: От къде го изследвахте? Взехте ли картата на постоянно затревени площи, съответно потвърдихте ли тези парцели попадат ли в тях или използвахте данните, които са в отговора на ДФЗ?

Вещото лице: Бях заредила и файлът ПЗП и не съм установила да има различия от това, което ми е предоставено от ДФЗ. Това е, което съм записала в таблицата.

Въпрос на адв. Т.: Тези площи, които Вие сте посочила, че не попадат в ПЗП, а в същото време са постоянни пасища, същите тези площи съгласно писмото, уведомителното писмо от ДФЗ, което Ви цитирах са посочени, че са в слой ПЗП /постоянно затревени площи/. За това питам от къде идва това разминаване?

Вещото лице: Вие ми цитирате всичките парцели, които се намират в землището на Дълги дел.

Въпрос на адв. Т.: Питам дали ги сравнихте със заповедта на министъра, която определя постоянно затревените площи?

Вещото лице: След като съм написала не, значи съм ги сравнявала. В момента аз не мога да възстановя в главата си точно култури или нещо такова, но Дълги дел всъщност всичките бяха извън слоя „допустими за подпомагане“. Това „допустими за подпомагане“ съм го преписала от проверките на място. Има едни доклади и от тях съм ги взела тези данни.

Въпрос на адв. Т.: С оглед на това, което казахме, част от тези, които сте посочили за подпомагане същите са необработени, няма спор за това нещо, но ако бяха обработени според Вас щяха ли да попадат в допустима площ, за която следва да се заплати компенсация, ако бяха обработени?

Вещото лице: Изхождайки от предишното изречение, което ни подсказа, че ако при теренната проверка се окаже, че са обработени, значи подлежат на подпомагане.

Въпрос на адв. Т.: Можете ли да направите изчисления на коефициентите, които сте посочила на страница 6 и страница 7 от експертизата, като от тях изключите площите в Дълги дел, които не са приети, че са допустими за подпомагане, които са в размер на 106.32 ха, за които площи ние твърдим, че е имало обективни препятствия за подпомагане? След като направите такива изчисления можете ли да кажете, какви цифри би следвало да получи „Сифал“ ЕООД, ако се приспадат?

Вещото лице: Аз съм оценител на недвижими имоти и на земеделски земи да речем, но това се оценява по някакви критерии, които не са ми много ясни.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1123.20

лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 723.20 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по ГПК, на 10.10.2023 г., заключение по извършената агротехническа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената агротехническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Н. К., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: Притежавате ли хидрометеорологични знания и специалност?

Вещото лице: Да, работя с такива данни, иначе съм агроном. Не притежавам такава специалност, но съм агроном, полевод и работя с метеорологични данни. Прочетох много обстойно климатичната характеристика.

Въпрос на адв. Т.: Вие на място отидохте ли?

Вещото лице: Не.

Въпрос на адв. Т.: След като сте запознали внимателно с хидрометеорологичната експертиза и предполагам, че сте прочели и разпита на вещото лице, можете ли да ми кажете от къде взехте тези данни, от които Вие твърдите, че там имало някакви валежи?

Вещото лице: Аз сравних данните за месец август и за месец септември от фактическите данни, които е дал хидрометеорологът, те са реални за този период. След което ние имаме едни климатични справочници, в които са обобщени данните за 40-годишен период. Това е издание на БАН за климатични, метеорологични станции, но не за цялата страна. В Дълги дел няма метеорологична станция така, че по определени метеорологични станции взех тези данни, които са осреднени. Когато са осреднени, за тези 40 години, може би е имало и периоди, които са би по-влажни, които са били по-сухи, но това е една средна стойност за тези месеци. За Б. съм взела, там съм посочила за кои периоди.

Въпрос на адв. Т.: Най-близката станция, която посочвате е П. като височина. За нея няма данни за тази станция, така сте посочили. Година за година валежите едни и същи ли са?

Вещото лице: Не.

Въпрос на адв. Т.: Предишната година не е валидно, а тази година това означава ли, че не е валидно?

Вещото лице: Не.

Въпрос на адв. Т.: Тогава, защо взехте тези данни, а не взехте метеорологическата експертиза, която е специализирана?

Вещото лице: Всъщност аз разбрах, че на базата на хидрометеорологичната експертиза аз трябваше да направя други заключения във връзка с вредната плевелна растителност, със сроковете на косене и така нататък. Аз се опрях на тази експертиза.

Въпрос на адв. Т.: Не сте се опрели, защото Вие твърдите, че е имало периоди, в които не е валидно. В същото време експертизата казва, че поради облачността, която е била там е било 100 процента влажно и мокро. Това е разпитът на вещото лице. При това положение, при положение, че е било мокро, Вашият въпрос беше - при положение, че е било мокро може ли да се извършва коситба, ако е било мокро, ако е имало валежи?

Вещото лице: Август месец въпреки, че е 1800 м. надморската височина казват, че от 5-ти до 20-ти август са забранили да се коси там, а същевременно от 20-ти до 30-ти август е валидно. Когато един човек е поел ангажменти за косене на тревата той ще си направи сметка как да му се качат машините.

Въпрос на адв. Т.: При положение, че там е имало влага и е имало дъждове, може ли да се извършва коситба?

Вещото лице: Количеството на валежите е било достатъчно малко и температурите през август са високи има възможност за просъхване на почвата. Аз съм дала кратка характеристика на почвите, там са плитките почви, с мек състав, които бързо просъхват.

Въпрос на адв. Т.: Това от къде го видяхте?

Вещото лице: Видях го от почвените карти, защото съм служител на Институт „Пушкарров“ и имаме цялата почвена информация за страната. От тези характеристики съм направила тази проверка.

Въпрос на адв. Т.: Вие как разбрахте, че август месец е имало малко валежи?

Вещото лице: По количествата, които са дадени.

Въпрос на адв. Т.: Какво е разстоянието между Б. и 1800 м.? Какви са разликите?

Вещото лице: Аз правих сравнение не с Б., а с данните - 3 мм., 5 мм. и така нататък.

Въпрос на адв. Т.: Питам при влажно време, при мъгли, може ли да се коси?

Вещото лице: Смятам, че може.

Въпрос на адв. Т.: Изследвахте ли какви са условията за качване на техниката по процесните ниви, тоест, какви са пътищата там, било ли е възможно, дали това позволява качването на техниката на такава височина?

Вещото лице: Не съм ходила на тези пътища, но предполагам, че щом като са стопанисвани ливади, и щом като фирмата се е съгласила да прави тези окосявания, просто не мога да разбера. Не съм ходила, предположила съм.

Въпрос на адв. Т.: В експертизата Вие казвате, че коситба трябва да се завърши най-късно до 31-ви юли като оптималните срокове са 15-20-ти юли. Запознати ли сте с Наръчника за практическо приложение на условията за поддържане на

земята в срок за 2016 г., както и със Заповед на министъра на земеделието и горите от 2010 г., където също се определят какви са условията за поддържане на земята при хидрометеорологично състояние?

**Вещото лице:** Запозната съм. Знам, че след 15-ти юли в Натура 2000, може да се коси.

**Въпрос на адв. Т.:** В тази заповед, и в двете пише цитирам: да се извършва минимум една коситба съответно за 15-ти юли за равнините райони и до 15-ти август за планинските райони. Защо има разминаване между тези заповеди и тази наредба и вашите показания, че до 31-ви трябва да се изкоси?

**Вещото лице:** Може би не съм го догледала. Това е моя грешка.

**Въпрос на адв. Т.:** За орловата папрат и за другите казвате, че ако се окоси юни, юли се предотвратява възможността да се разпространи чрез семена. Това означава ли, че ако се окоси след 20-ти август има голяма опасност тези семена вече да са се разпространили?

**Вещото лице:** Мисля, че не. Мисля, че септември месец са най-пълно узрели.

**Въпрос на адв. Т.:** Тоест, ако септември месец почне да коси, тогава със сигурност вече ще се разпространят?

**Вещото лице:** Да, ако се окоси тревата и се поддържа в добро състояние не е толкова опасно. Дори и септември месец да се окоси вместо да е оставено погром и да не е стопанисвано. Това съм имала предвид като съм го написала. По-добре стопанисвано от колкото не.

**Въпрос на адв. Т.:** Целта на окосяването не е ли, за да се предотврати разпространение на тези видове?

**Вещото лице:** Не само. Целта на окосяването е първо, житните треви, които са, които правят просевката, като се окоси, те същност повече пръхтят, имат повече въздух в корените, а същевременно да се предотврати това разпространяване на тези вредни билки, защото те не навсякъде са в такива големи количества, че да са опасни за пасищата, но е препоръчително те да се унищожават, с цел, когато се коси.

**Въпрос на адв. Т.:** В сегашния наръчник, който е от 2020 г., ако не се лъжа, за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние в България е записано, че не следва да се извършва много ранна или много късна коситба. Може ли да кажете, какво според Вас означава това?

**Вещото лице:** Даже те някъде дават и два пъти да се коси, с цел махаме на чемерика, ръчно да се унищожават и така. Когато сеното е за фураж много ранната коситба е противопоказна, защото тогава тревите още не са натрупали достатъчно хранителни вещества и е хубаво като започне вече цъфтежът на тревите, така е прието. Аз съм от З. С. планина и знам, че средата на юни, до края на юни започва коситбата, за да се суши като сено, за използване на фураж. Много късната, тревите вече са по-прегорели и тогава има опасност от тези вредни плевели да разпростират семената си чрез ветрове.

**Адв. Т.:** Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата.

В отговора на първата точка доколкото се разбира, че вещото лице е взело

някакви средни данни, не се е запознала на място какво е положението, не се е съобразила с установеното от хидрометеорологичната експертиза, поради което моля да бъде назначена повторна експертиза по тази точка, която да се извърши от друго вещо лице. По същия начин оспорвам и точка 2, както заяви вещото лице е допусната грешка и се установява, че коситбата е могла да бъде извършена и до 15-ти август, поради което моля да бъде допусната такава експертиза, като вещото лице да извърши оглед на място.

**Адв. Т.:** Правим искане за назначаване на икономическа експертиза. С оглед на това, че вещото лице заяви, че ако бяха обработени нивите в Дълги дел същите щяха да попаднат в слой, който е допустим за подпомагане, и тъй като нашите твърдения, че сме били възпрепятствани обективно да извършим тази коситба, то моля вещото лице да извърши изчисления на коефициентите, като премахне от заявените площи 106.32 ха, които доверителят ми не е успял да обработи и да даде изчисление какви биха били коефициентите им и какви суми следва да се заплатят на дружеството „Сифал“ ЕООД при тези коефициенти. Ще формулирам въпросите за експертизата в писмен вид, които ще представя в определен от Вас срок.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената агротехническа експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

**СЪДЪТ** намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане и назначаване на повторна агротехническа експертиза за основателно, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** изготвяне на повторна агротехническа експертиза при първоначален депозит за изготвянето ѝ в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да работи по въпросите, по който е работила първоначалната експертиза, с посещение на място, като вземе под внимание и заключението на хидрометеорологичната експертиза.



**ДОПУСКА** изготвяне на допълнителна съдебнотехническа експертиза при първоначален депозит за изготвянето ѝ в размер на 300.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да формулира въпроси по допуснатата допълнителна съдебнотехническа експертиза.

**СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ** на доказателства за внесен депозит, **СЪДЪТ** ще се произнесе в **ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ** по назначаване на вещо лице.

**Адв. Т.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 11.12.2023 г. от 13.50 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**