

# Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТМ Д. сервиз“ Е. – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. – редовно уведомен, явява се юрисконсулт З., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. Н., от 13.07.2022 г., с искане за допускане на свидетелски показания.

Юрисконсулт З.: Запозната сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

РАЗПИТАНА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. каза: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Трудно се свързах със счетоводството на доставчиците, но в крайна сметка осъществих контакт с тях. Единият доставчик е собственост на жалбоподателя. Счетоводителката на жалбоподателя [фирма] ми каза по телефона, че води и счетоводство на [фирма]. Относно „Сателит Х 2007“, се свързах отделно със счетоводителката и аз съм описала какви документи тя ми е предоставила. Именно те са документите, приложени към заключението. Относно фактурите, които не са предмет на експертизата, посочени на стр. 6 от заключението, мога да уточня, че по отношение на процесните доставчици, конкретно [фирма], съм обвързала неговите фактури, по които е отказан данъчен кредит с последващи облагаеми сделки на „ТМ Д. сервиз“ към неговия клиент И. строителство“. Проверих, че този доставчик „М. Б.“ има издадени и други фактури за доставки към „ТМ Д. сервиз“, но те не са предмет на РА. Тях не съм описала, описала съм само клиентските фактури. Процесните фактури от „М. Б.“ са №218 и №212. Доставките по тези фактури са предмет на последващи облагаеми сделки във фактури на жалбоподателя – №110 и №128. Относно другите фактури, посочени на стр. 6, които ми ги представиха, искам да подчертая, че „ТМ Д. сервиз“ има трайни отношения с клиента „И. строителство“. Двете фактури на „М. Б.“ са обвързани с двете фактури към „И. строителство“, № 110 и №128. Относно фактура № 218/04.01.2016 г. не мога да кажа, дали е налице плащане, защото има осчетоводяване в сметка Приходи от продажби, но не виждам да е кредитирана банковата сметка, което би означавало плащане по тази фактура. По отношение на фактура № 212 – да, осчетоводено е прихващане.

Юриисконсулт З.: Относно фактура № 212 считам, че вещото лице просто е отразило осчетоводяване, но по него аз не виждам задълженията да са закрити – както на ревизираното лице, така и на доставчика. За да бъдат закрити тези две задължения, трябва да има кореспонденция между сметка 401 Доставчици, заедно със сметка 411 Клиенти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Видяла съм осчетоводяване само по сметки дебитори и кредитори, 498 сметка. Това е разчетна сметка, в която се трупат задълженията на „М. Б.“ към „ТМ Д. сервиз“. Те са свързани лица и като такива могат да си осчетоводяват разчети по дебита и по кредита на различни сметки, но в крайна сметка в края на отчетен период би следвало да се покаже какво е задължението на дружеството към „ТМ Д. сервиз“. Такова нещо не е представено. Аз поисках, но не ми представиха. В момента задължението стои по тази сметка. Наясно съм, че тези разчетни отношения помежду им трябва да бъдат ликвидирани, но не ми е предоставена друга документация, от която да извлека такова заключение и това, което съм цитирала, отговоря на действителността по счетоводни сметки.

На стр. 16, по задача 3, съм дала как са осчетоводени процесните фактури. Касае се за осчетоводяване като приходи по тях, т.е. процесните фактури са осчетоводени като приходи, а не общо всички фактури на доставчика. Няма данни за назначени лица по трудови или граждански правоотношения при [фирма]. По отношение на въпрос 5 – няма плащане към доставчика „Сателит Х 2007“. „Сателит Х 2007“ е наредил да се преведе на друг субект тази сума и тя е преведена на този друг субект, съгласно писменото искане на Сателит. Това е описано на стр. 19, след Приложение № 2.

Юрисконсулт З.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с приложените към експертизата писмени доказателства, посочени като приложения от 1 до 10 към приетата в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително възнаграждение за вещото лице О. Т., в размер на 181,60 лева, като му УКАЗВА, че при непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудителното им събиране.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел, при режим на довеждане, посочен в молба от 13.07.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 171, ал 5 АПК, вр. параграф 2 ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства, относно коректното осчетоводяване на плащане чрез прихващане с доставчика [фирма], по фактура № 212/30.10.2015 г., както и относно наличието банково извлечение от 31.12.2021 г., посочено в последното изречение на стр. 14 от приетото в днешното съдебно заседание заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да задължите жалбоподателя да представи заверени копия на доказателства, приложени към приетата в днешното съдебно заседание експертиза.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи приложените писмени доказателства към експертизата, приета в днешното съдебно заседание, в заверено копие.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.10.2022 г. от 15:30 часа, за която дата жалбоподателят уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, ответникът и СГП – от днес.

Свидетелят при довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

