

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **13152** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПИК - редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба на 29.04.2021 г. по имейл на съда, преди ОСЗ, от юрк. С., в която заявява, че поради заболяване е възпрепятствана да се яви в ОСЗ, не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата, изразява становище по същество на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 05.11.2020 година от жалбоподателя, в изпълнение на разпореждане на съда дадено на 29.10.2020 година, с което представят писмени документи под опис, а именно: заверено вярно с оригинала платежно нареждане, както и заверено вярно с оригинала пълномощно на

И. Г..

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателя от 16.11.2020 година в изпълнение на съдебно разпореждане на съда от 29.10.2020 година, към което е приложено заверено вярно с

оригинала платежно нареждане за сумата от 378,20 лева, който РКО е издаден на 08.12.2020 година.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл на съда на 23.11.2020 година от вещото лице Д. Г., в която моли да ѝ бъде издаден РКО за допълнително заплащане на хонорар в размер на 378,80 лева, който е издаден и е получен на 10.12.2020 година.

ДОКЛАДВА постъпило днес на 29.04.2021 година молба от ответника по имейл на съда, преди ОСЗ, от юрк. С., в която заявява, че поради заболяване е възпрепятствана да се яви в ОСЗ, не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата и оспорва експертизата, която всъщност е приета.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени документи като доказателства по делото.

Юрк. Г. – Считам, че в така поставените задачи към вещото лице по приетата вече експертиза изрично е зададен подобен въпрос, какъвто отново е зададен в молбата от ответната страна. В заключението си ВЛ е дало отговор на този въпрос, поради което считам, че не следва да бъде уважавана молбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед депозираната от ответника молба и поставения въпрос в молбата от 29.04.2021 година в същата въпрос, счита, че отговор на поставения въпрос от ответника се съдържа в приетата по делото ССЧЕ, поради което не допуска назначаване на допълнителна експертиза.

Юрк. Г. - Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА, че ответникът изрично е заявил в молбата си, че считат жалбата за неоснователна и недоказана, молят същата да бъде отхвърлена, правят възражение за прекомерност на адвокатски хонорар и претендират юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Моля за срок за депозиране на писмена защита. Претендирам разноски по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14- дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: