

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище по направените доказателствени искания от юрк. Й., като пълномощник на ответника, постъпило на 29.06.23 г., с приложени писмени доказателства по опис и молба на юрк. Й. от 07.07.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 20.07.2023 г. по направените доказателствени искания от страните.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Й., постъпила на 11.08.2023 г., с приложени писмени доказателства по опис и молба от юрк. Й. от 29.08.2023 г., с приложени писмени доказателства по опис.

АДВ. У. – Запознати сме с представените от ответника доказателства, като моля да не

бъде приета докладна записка рег. № 11977р-1068 от 21.04.2023 г., представена с молба от юрк. Й. на 11.08.2023 г., тъй като видно от същата тя касае съвсем друг служител в тази дирекция. Със същата тази молба е представена докладна записка от същата дата, към която има приложение таблица с оценки на служителите. Тази таблица няма нито дата на изготвяне, нито подпис на длъжностното лице, което я е съставило, няма отбелязване по кой подзаконен нормативен акт е изготвена, с оглед че държавните служители по ЗДСл биват оценявани по чл. 76, ал. 1 от ЗДСл, също така имат и допълнителни възнаграждения. В тази връзка моля да задължите ответника да представи оригинала на таблица с подпис на длъжностното лице, изготвило тази таблица, съответно с разяснение на какво основание е създадена тази таблица и съответно дата и подпис. Същото се отнася и за представения протокол за оценка от 29.08.2023 г. Там е представен протокол за оценка, посочени са някакви цифри, но отново не става ясно дали оценката е за допълнително възнаграждение за постигнати резултати или се оценява дейността на служителите, посочени в тази таблица. Не възразяваме да бъдат приети другите доказателства. След запознаване с доказателствата от министъра на вътрешните работи установихме, че нито в процесната заповед, нито в който и било документ в преписката по издаване не се съдържат мотиви за предварителното изпълнение за прекратяване на трудовото правоотношение, считано от 23.04.2023 г., а не от датата, на която ѝ е връчена заповедта. Освен, че считам тази липса на мотиви за порок, прилагам и моля да приемете като доказателство по делото болничен лист и разпореждане от НОИ, от които е видно, че от това незаконосъобразно предварително изпълнение на процесната заповед са нарушени здравноосигурителните права на доверителката ми. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Моля да приемете представените от нас доказателства с молбите. Считам, че сега представените доказателства са неотнормими към спора. Представям препис извлечение от доклад на дирекция „Инспекторат“ от 23.06.2023 г. В този доклад се твърди, че подадените от г-жа М. сигнали не се потвърждават. В хода на проверката са установени данни за дисциплинарно нарушение, извършено от г-жа М., но поради прекратяване на служебното правоотношение не може да бъде реализирана дисциплинарна отговорност. Представям Заповед № 8121к-7650 от 23.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи за изменение на заповед за утвърждаване на щата на дирекция „Охранителна и мобилизационна подготовка “ като доказателство, че процеса за оптимизация на процеса продължава, че прекратяването на правоотношението на г-жа М. не е самоцелно, не е с оглед на личността и тенденциозно. В МВР няма приети утвърдени от министъра на вътрешните работи критерии, по които да се осъществява процедурата по съкращаване на служителите при съкращаване щатовете на дирекциите. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. У. – Доклада и представената заповед са с дати след датата на оспорената заповед и двата документа нямат никакво отношение към настоящото дело с оглед изискването да се считат относими и които са създадени към датата на оспорвания административен акт.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените от страна на ответника писмени доказателства с молби, постъпили в съда на 29.06.2023 г., 07.07.2023 г., 11.08.2023 г. и 29.08.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. У. да се задължи ответника да представи нови доказателства, съответно да уточни протоколите или таблиците за оценка дали се отнасят във връзка с допълнителното възнаграждение получавано от служителя или по друг повод. Наличните по делото доказателства ще бъдат ценени в тяхната съвкупност.

ПРИЕМА днес представените от адв. У. болничен лист и разпореждане на ТП на НОИ – София-град, както и представените от ответника заповед № 8121к-7650 от 23.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи и доклад с рег. № 4575р-1164 от 23.06.2023 г. на дирекция „Инспекторат“ на МВР като по отношение тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съд акт.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У. – Оспорваната заповед е издадена на 24.04.2023 г. Служебното правоотношение на доверителката ми е прекратено от същата дата, а заповедта ѝ е връчена на 02.05.2022 г. Възможността на административния орган да постанови предварително изпълнение е в отклонение от общия принцип и в този смисъл има изключителен характер, с оглед на което следва да се прилага при стриктно спазване на законовите предпоставки само и единствено тогава, когато са налице достатъчно доказателства за застрашаване на държавния и обществен интерес в особено голяма степен. Тъй като посочването на мотиви е част от елементите на фактическия състав на чл. 60, ал 1 от АПК, допускащо предварително изпълнение на административен акт и е предпоставка за законосъобразност на такова допускане, с тяхната липса в конкретния случай е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Административният орган е длъжен да изложи конкретни мотиви за необходимостта от предварително изпълнение, които в съответствие с изискванията на закона да обвърже с конкретни факти и обстоятелства. Нито в самата заповед, нито в отделен самостоятелен документ са изложени конкретни мотиви за допуснатото предварително изпълнение. Липсата на конкретни фактически основания и точни мотиви, налагащи допускане на предварително изпълнение на административния акт води до неговата незаконосъобразност. На следващо място оспорватата заповед е издадена в противоречие на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл. Смисъла на тази разпоредба следва да бъде насочена не към конкретен служител, а към конкретна необходимост на службата. В цитираната в оспорваната заповед докладна записка № 11977р-1070 от 21.04.2023 г., изготвена от директора на дирекция „Охранителна и мобилизационна подготовка“ до министъра на вътрешните работи и в представената по делото докладна записка рег. № 11977р-1069 от същата дата 21.04.2023 г., изготвена от ВПД началника на отдел 01 Х. Х., с които докладни записки е предложено да бъде съкратена длъжността на доверителката ми като мотиви е посочено, че тя виновно нарушава служебните си задължения, нарушава чл. 14, ал. 1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Точно защото е установено дисциплинарно нарушение административният орган не е предприел действия за

образуване на проверка или дисциплинарно производство и да наложи дисциплинарно наказание, а е преминал към съкращаване на длъжността. В докладната записка не е обърнато внимание, че оценките са намалени и на нейния началник Х. и на свидетелката по делото Б., като и за двамата е посочено, че предизвикват конфликти и не се справят със служебните си задачи, както и нарушават вътрешните правила. По делото са събрани безспорни доказателства, че доверителката ми е подавала сигнали и жалби, както срещу директора П., така и срещу прекия си началник Х. Х.. От разпита на свид. Ш. се потвърди проведената среща между доверителката ми, въпросната свидетелка и г-н П., на която същият е заплашил доверителката ми и свидетелката, че ще бъдат съкратени техните длъжности, тъй като му е омръзнало да се занимава с техните жалби. Като потвърждение на това е приложена докладна записка рег. № 11977р-2770 от 27.10.2022 г., в която Х. Х. като началник отдел 01 още през 2022 г. е поискал от директора П. да вземе мерки за поведението на жалбоподателката спрямо него. Считаю, че от събраните доказателства по делото се установява по категоричен начин, че действията на административния орган са в отклонение от принципа за добросъвестно и разумно упражняване на правомощията, предвидени в чл. 6, ал 1 от АПК, тъй като не са били насочени към постигане на определената от закона цел, а именно към друга цел - да се освободят от служител, който пише сигнали и създава проблеми. С оглед на изложеното и предвид всичките ни съображения изложени в жалбата, моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля в полза на доверителката ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък, както и платежно нареждане, от което е видно, че сумата посочена в договора за правна помощ е преведена.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** – За времето, в което съм била в МВР от 2007 г. до съкращаването ми аз никога не съм била наказвана. Докато бях в отдела аз бях единствения служител с 4 магистратури. Бях с максимална оценка, което означава, че аз съм се справяла с моята работа. На 05.04 г-н Х. влезе в стаята ми, бях сама и ми каза, че ми е намерил цаката и това се вижда със самото ми съкращение. С г-жа Ш., влизайки при г-н П. каза, че заради пускането на сигналите ще ни остави без работи. Подавах сигналите, защото г-н Х. ме блъсна в стената в деловодството. Няма как да го докажа, защото няма камери. Деловодителката напусна от страх. Аз съм юрист. Дадох ми незаконосъобразна заповед да актуализирам документ със секретност, за което нямам достъп, касаеща национална сигурност. На този етап преминава към градска прокуратура. Това, че един човек има власт, не означава че не трябва да спазва законите. Моля да ми бъде отменена заповедта и защото съм самотна майка искам да се върна на работа. Нищо не съм направила.

**ЮРК. М.** – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата. Същата е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на приложимите материалноправни разпоредби без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и с целта на закона. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА НА ОТВЕТНИКА** 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: