

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8031** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

Тъй като преводачът Д. Т. не се явява, по взаимно съгласие на присъстващите процесуални представители- на оспорващия и на ответника по оспорването, делото ще бъде разгледано след явяването на преводача Д. Т., който е по друго дело в АССГ.

На именно повикване в 9.43 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. САЛАМА, нередовно призован. Видно от върната разписка на призовката същата е връчена на адвокат И. с отбелязване „от същата кантора“, като такъв способ „от същата кантора“ не съществува, се явява заедно с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото. Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Така ни карат да пишем“ от кантората“ призовкарите от АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ САЛАМА – Съгласен съм с адвоката. Аз също нямам искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Справка за ситуацията в страната на произход на оспорвания С., с копие за оспорвания. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. и на оспорвания с помощта на преводача да се запознаят с представената справка за ситуацията в страната на произход на оспорвания С..

АДВОКАТ И. – Моля да приемете справката. Запознах се с нея.

ОСПОРВАЩИЯТ САЛАМА – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 01.08.2025 г. и днес представената справка от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лева, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Още с Определението за насрочване съдът е указал, че не се сочат доказателства, че Интервюиращият орган, издател на акта, към дата 21.07.2025 година е заемал съответната длъжност и не се доказва компетентност на издателя на административния акт. В процесния случай абсолютно е спазено единственото условие, което се поставя пред чужденци, подаващи последваща молба, а именно да се позоват на ново обстоятелство по отношение на личното им положение или за държавата им на произход. В настоящия случай е втората хипотеза на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, посочена от доверителя ми, представил е доказателства и понастоящем от представената Справка е видно, че наистина има нови обстоятелства, които не са били налични към момента на предходната процедура.

СЪДЪТ към оспорвания – Вие какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ САЛАМА – С. не е сигурна държава и искам тук да остана. Искам да се отмени Решението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Относно компетентността на издалия акта интервюист е приложена Заповед с писмо от 31.07.2025 година в описа под № 3, което значи, че и към датата на издаване

на акта 21.07.2025 година Интервюиращият орган е на работа и съответно е издал този акт. Преписката е приета в цялост в днешното съдебно заседание, което значи, че и заповедта на интервюиращия орган е приета. Интервюиращият орган е Г. Г., която с тази заповед е определена да извършва действията от председателя.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт П., че лицето, издател на акта, е Г. Г., а не Г. Г..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да, така е, просто допуснах грешка в името. Решението е правилно и законосъобразно. Преценени са всички представени към последващата молба доказателства с оглед на това дали същите са нови в сравнение с представените такива в първоначалното производство и производството по общия ред. Предходното производство е разгледано освен от административния орган, от АССГ и от ВАС. Смятам, че правилно Интервюиращият орган е преценил, че няма законно основание да се допуска молбата до производство по общия ред, поради което моля да оставите в сила решението и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: