

РЕШЕНИЕ

№ 7925

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5856** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и е образувано по жалба на Г. Р. Г. от [населено място], общ. К., обл. П. срещу уведомително писмо изх. № 02 – 160 – 6500/6573 от 06.07.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по мярка 214 „Агроекологични плащания” (АЕП) от програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 за кампания 2011г. с УИН 16/230611/07708 в частта, с която е удържана сума в размер на 1773,16 лв. по мярка 214 „АЕП” по код АП 46 и код АП 49 (без посочен отделен размер на отказана помощ за различните кодове).

В жалбата жалбоподателят твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, поради това, че установеното в него не отговаря на истината. С молба от 28.06.2012г., жалбоподателят изрично е уточнил, че оспорва писмото в частта, в която му е удържана сума в размер на 1773,16 лв за наложени санкции за предходен период и е направено намаление от 759.97 лева - видно от петата колона на таблица № 1 на стр. 8 от писмото и редукия на поисканата сума по АП46 за неспазване изискванията за управление в размер на 47.94 лева или общо му е намалена сума в размер на 759.97 поради това, че липсва животно – говедо с ушна марка № 30 374300. Твърди се, че това животно не липсва, а е било бракувано по предвидения в закона ред, като това е отразено в съответните регистри. Иска оспореното уведомително писмо да бъде отменено в оспорената му част. Претендира

разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ не изпраща представител. В представени писмени бележки от юрк.З. са изложени доводи за неоснователност на жалбата.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят в настоящото производство е подал общо заявление за единно плащане на площ – заявление за входяща регистрация УИН 16/230611/07708 от 06.06.2011г., с което е поискал подпомагане по СЕПП, за мярка за подпомагане – плащания за природни ограничения на фермери в планински райони (НР1), по схемата за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързана с производство (НДЖ1) и по схемата за национални доплащания за крави с бозаещи телета, обвързана с производство (НДК) с приложени таблица за използвани парцели и отглеждани животни. С посоченото заявление е кандидатствано и за подпомагане по АЕП.

С искане за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ (АЕП) по подадено приложение (стр. 35 от делото) в редакция „заявление за плащане“ за площ от 31,01 ха, като е посочено, че се кандидатства за втора година с 15 бр. българско говедо. Между страните не се спори, че по АЕП е кандидатствано по мярка 214 по кодове АП46 и АП 49.

Въз основа на горното е издадено оспореното в това производство уведомително писмо изх. № 02 – 250 - 6500/3130 от 06.07.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

По делото е назначена и изслушана СТЕ, от която се установява следното:

Жалбоподателят е заявил за подпомагане за 2011г. общо 15 животни от порода Искърско говедо/ Българско сиво говедо. При направената справка в ИСАК по регистрите на БАБХ към дата 30.11.2011г. са били налични 14 животни. ВЛ подробно е описало заявените за подпомагане животни по ушни марки и възраст в изготвена към заключението таблица. Експертизата не е оспорена и се кредитира от съда като обективно и компетентно изготвена.

При така установените факти и при извършена проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът извежда следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е частично основателна. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл. 11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателната агенция, съгласно §1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Безспорно е установено, че жалбоподателят е кандидатствал по АЕП, код АП46 с поискана сума в размер на 5554.48 лева и по АЕП код 49 с поискана сума в размер на 9218.70 лева.

Видно от съдържанието на уведомителното писмо, сумата, с която е намалена субсидията за бракуваното говедо е съвсем различна от сумата 1773.16 лева. В тази

връзка административният орган е изложил мотиви в табличен вид.

Изчисляването на сумата по код АП46 е нагледно показано в таблицата на стр. 3 от писмото. Данните в нея сочат, че е кандидатствано с 15 животни; установени са 14 животни и 1 е с нередовности. Има се предвид говедото, което не е намерено. За него е направено намаление от 759.97 лева - видно от петата колона на таблица № 1 на стр. 8 от писмото. Отделно от това е извършена редукция на поисканата сума по АП46 за неспазване изискванията за управление в размер на 47.94 лева. След приспадане от поисканата сума на намалението от 759.97 лева и редукцията от 47.94 лева е оторизирана сума в размер на 4746.56 лева.

По втората мярка АП49 е оторизирана цялата поискана сума от 9218.70 лева - таблицата на стр. 5 и обобщената таблица № 1 на стр. 8 от уведомителното писмо. Сборът от двете оторизирани суми по АП 46 и АП49 дава общата оторизирана сума, отразена в последната колона на същата таблица в размер на 13965.26 лева.

Съгласно §1, ал.2 от ДР към Наредба N 11 от 06.04.2009г. за прилагане на мярка 214 Агроекологични плащания от ПРСР, „ животинска единица” е условна единица/ коефициент за приравняване на гъстотата/ броя на животни на единица фуражна площ, използвана за изхранването им. Броят на различните видове и категориите животни се превръщат в ЖЕ. Установените след извършените административни проверки 14 броя животни се равняват на 13.2 ЖЕ съгласно таблицата по т.1 от СТЕ и приложимата наредба.

Липсата на 1 брой животно се установява и от представения от жалбоподателя протокол за брак N 0012 на Развъдна асоциация на българските породи говеда от 28.11.2011г., с който е удостоверен фактът на брак на животното с номер на ушна марка BG[EИК]

Съгл. чл.52, ал.1, т.1 от Наредба N 11 от 06.04.2009г., при загуба на животни, подпомагани по направление "Опазване на застрашени от изчезване местни породи", вследствие на клане, продажба, смърт или кражба, земеделските стопани представят в ДФЗ - РА до 17 септември или с подаването на заявлението на следващата година, ако събитието се е случило след този период, копие от документ, който удостоверява причината за загубата на животните - становище за негодността на животното за използване за развъдна дейност от съответната развъдна организация или ИАСРЖ с препоръка за реализиране на животното за месо или за продажба на друга животновъдна ферма.

Такъв документ не е представян пред РА. Съгласно чл.52, ал.4 / в която хипотеза попада настоящия казус/когато при загуба на животно земеделският стопанин не представи в ДФЗ - РА документите по ал. 1, агроекологичните плащания се намаляват съгласно методиката по чл. 16.

Размерът на оторизираната помощ, изчислен въз основа на установените ЖЕ/ 13.2/ , приложимата ставка от Наредба N от 06.04.2009г./ 200 евро/ и след наложената редукция / 1%/ за неспазване на изискванията за управление- непредставяне на изискуемите се документи, доказващи наличието на обстоятелствата по чл.52 от Наредба N от 06.04.2009г. и т.4.2.1 от методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена със заповед N 09-487 от 21.06.2011г. възлиза на 4 746.6 лв. Т.е. изчисляването на сумата по код АП46, нагледно показано в таблицата на стр. 3 от писмото е правилно.

По изложените съображения, в тази си част, жалбата е неоснователна.

Що се отнася до сумата от 1773.16 лева по таблица № 2 в самия край на писмото,

удържана за наложени от предходна кампания санкции за бъдещ период, съдът намира, че в тази му част оспореният административен акт е издаден при неспазване на установената от закона форма,. Видно от пояснение под таблицата „Удържана сума” отразява приспаднати от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФ „Земеделие”. В тази си част оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, поради липса на мотиви и допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Видно от писмото в него не е посочено нито фактическото, нито правното основание за удържане на посочената сума. По делото нито се твърди, нито са представени доказателства за това, че същата е приспадната от оторизирана сума в резултат на санкции от предишни периоди, нито пък се твърди, че е недължимо оторизирана сума, за която е издаде АУПДВ, нито са представени доказателства такъв да е издаван и влезнал в сила. Това е в тежест на установяване на административния орган, а именно, че са налице основанията за удържане на посочената сума, както и посочване на точното основание. Въз основа на посоченото съдът отново е поставен в позицията да гадае въз основа на какви обстоятелства и на какво основание е удържана посочената по – горе сума. Посоченото представлява и съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като отново не са изяснени и не са посочени фактите и обстоятелствата от значение з В допълнение следва да се отбележи, че, както жалбоподателят правилно отбелязва, вземанията на Държавен фонд „Земеделие“ - разплащателна агенция, включително вземанията за парични санкции, са публични вземания и се събират по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. а случая.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо, в оспорената му част относно удържането на сума в размер на 1773,16 лв. е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и поради немотивираност, поради и което същото следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за извършване на необходимите проверки, събиране и изясняване на относимите факти и доказателства и за издаване на нов акт, съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона дадени в това решение.

По направеното искане за присъждане на разноски от жалбоподателя, предвид изхода на спора – съдът намира същото за основателно съгласно чл. 143 ал. 1 т. 1 от АПК, поради което следва да бъде уважено също частично.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02 – 160 - 6500/6573 от 06.07.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя Г. Р. Г. от [населено място], общ. К., обл. П. общо заявление за плащания на площ по мярка 214 „Агроекологични плащания” (АЕП) от програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 за кампания 2011г. с

УИН 16/230611/07708 в частта, с която е удържана сума в размер на 1773,16 лв. по мярка 214 „АЕП” по код АП 46 и код АП 49.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на това решение.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие” да заплати на Г. Р. Г. от [населено място], общ. К., обл. П. сума в размер от 112 (сто и дванадесет) лева, представляваща разноси за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.