

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5128** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 13,42 часа:  
КАСАТОРЪТ – „СВИМА“ ООД – редовно призован, не се представлява. На 27.6.2024 г. е постъпило становище от процесуалния представител адв. Д. М., с което не възразява да бъде даден ход на делото в отсъствие на касационния жалбоподател.  
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от юриск. Б. с пълномощно от днес.  
СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и писмена защита от касатора, приложена към становището от 27.6.2024 г.

ЮРИСК. Б.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания  
СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. Б.: Твърдението, че административно-наказващият орган не е спазил срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, считам за невярно, тъй като 3-месечният срок за издаване на АУАН започва да тече от откриване на нарушението. Водило се е досъдебно производство, което е прекратено и изпратено на АНО с оглед преценка за административнонаказателна отговорност. В този случай срокът е от постъпване на преписката в Патентното ведомство, а не от извършване на нарушението.

По отношение на твърдението, че не е налице нарушение: в хода на цялото административно и наказателно производство не са представени документи от лицензирано дружество, от „Лавациа“ – Италия, поради което АНО правилно е възприел, че е налице нарушение по смисъла на чл. 127 от Закона за марките и географските означения.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна. Липсват касационни основания за отмяна на обжалваното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: