

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7713** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:26 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДВЕНКОС“ ЕООД е редовно призован, чрез адвокат З. Д., представляван е от същия адвокат, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП – С. е редовно призован, представляван е от юрисконсулт Е., който представя днес актуално пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и представената от ответника административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете заповед, от която е видно кой е понастоящем териториалният директор.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да бъде приета.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представената заповед от 29.10.2025 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените спорното разпореждане, като върнете

преписката за ново произнасяне на компетентния орган. Доказателствата в административната преписка изцяло потвърждават твърденията в жалбата, че на дружеството е връчена първата заповед за възлагане на ревизия, на 21.12.2020г. (стр.39 от делото). С връчването на тази заповед безспорно се спира погасителната давност, на осн. чл.172, ал. 1 т. 1 от ДОПК. На това основание давността е спряна, но за не повече от една година. Следователно, като се има предвид, че задълженията в ревизионния акт за корпоративен данък са за 2014 г. тяхната давност би следвало да изтече, ако не беше прекъсната и спряна на 01.01.2021 г. Тоест, заповедта за ревизия е спряла давността 10 дни, преди тя да изтече. С изтичането на едната година, в която е спряна считам, че давността се е възобновила на 21.12.2021 г., съответно е изтекла на 01.01.2022 г. Дори и да сложим двумесечния срок, за който се спира давността заради обявеното извънредно положение през 2021 г., тогава излиза, че давността е изтекла на 01.03.2022 г. В този период - от 21.12.2020 г. до 01.03.2022 г. приходната администрация не е предприела никакви мерки за друго спиране и съответно друго прекъсване на давността. За първи път акт, който може да прекъсне давността се издава на 14.03.2023 г. и това е Постановлението за налагане на обезпечителни мерки (стр. 23 от делото). От тези доказателства се вижда, че всъщност петгодишната погасителна давност не е прекъсната надлежно от приходната администрация, съответно е изтекла на 01.03.2022 г., преди издаването на ревизионния акт. Поради тази причина считам, че задълженията по него, макар и потвърдени от ВАС, следва да бъдат заличени като погасени по давност. По тази причина сме направили възражение пред териториалния директор и моля същото да бъде уважено. Моля да ни бъдат присъдени разноски, в размер на 50 (петдесет) лева държавна такса, ако делото бъде решено в наша полза.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на директора на ТД на НАП - С., като правилно и законосъобразно. Считам, че давността е спряна за първи път не с връчването на първата заповед за възлагане на ревизия, а е спряна именно със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, като подробно сме изложили мотиви в тази насока. Не съм съгласен с твърденията, че давността не е спряна през 2021 г., а напротив връчена е втора заповед за възлагане на ревизия, на 17.11.2021 г., която отново е спряла давността и към момента на издаване на ревизионния акт същата не е изтекла. Нямаме спор към доказателствата изложени по делото, а единствено относно прилагане на правните норми. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които подробно да изложя, защо давността не е изтекла дори към настоящия момент и задълженията на дружеството не следва да бъдат погасени. В случай, че оставите жалбата без уважение, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ, след като изслуша становището по същество на процесуалния представител на ответника приема, че следва да укаже на същия да представи споменатата заповед от 12.11.2021 г., както и решение на директора на Дирекция „ОДОП“, с което е отменен предходен, издаден на дружеството ревизионен акт, тоест преди приложения по делото на лист 34 ревизионен акт.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното си определение, с което даде ход по същество на съдебните прения.

УКАЗВА на ответника, в 30 - дневен срок от днес да представи с писмена молба, с препис за жалбоподателя заверени преписи на споменатите по - горе писмени доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.03.2026 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат

за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: