

# Протокол

№

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13168** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Ищецът - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат К. Х., с пълномощно по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. М. и юрисконсулт Р. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Куман Куманов.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че с оглед протоколно определение от 20.02.2020 г. в деловодството на съда е направена необходимата проверка и депозираната от ищеца молба от 25.06.2019 г. ведно с приложенията към нея е присъединена към делото.

ДОКЛАДВА депозирана на 25.02.2020 година молба от ответника, с която, в изпълнение указания на съда от открито съдебно заседание на 20.02.2020 г., представя и моли да бъде прието извлечение от протокол № 67 от 02.05.2011 г. от закрито заседание на ДКЕВР.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2020 година с вх.№ 7967 писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно [фирма], с което представят изисканите от съда доказателства. Представените доказателства са обособени в отделен том - Приложение № 1 към делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.04.2020 година с вх.№ 11719 молба от ищеца с приложено към нея копие от Разрешително за водоползване № 003392-I от 09.12.2005 година. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на ответната страна чрез процесуалните ѝ представители.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.05.2020 година писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно Национална електрическа компания ЕАД, с което представят изисканите от съда доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.07.2020 година молба от ищеца, с която на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК прави изменение на иска чрез неговото увеличаване. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на процесуалните представители на ответната страна.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.07.2020 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА представена на 16.07.2020 година ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице П. за изготвяне на заключението в икономическата част възлиза на 987,00 лв. (деветстотин осемдесет и седем лева).

ДОКЛАДВА представена на 16.07.2020 година ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице К. за изготвяне на заключението в икономическата част възлиза на 1065,00 лв. (хиляда шестдесет и пет лева).

Адвокат Х.: Представям пълномощното за увеличение на иска в оригинал. Не възразявам да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението на експертизата.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н. (заедно и поотделно): Не възразяваме да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание. Запознати сме с експертизата и нейното заключение. По отношение направеното искане за увеличаване на иска - оспорваме основателността на иска по съображения изложени в отговора на исковата молба.

Прокурор К.: Не възразявам да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание. Софийска градска прокуратура е запозната със заключението на експертизата. Не възразявам по исканото увеличаване на иска.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА, на основание чл. 214. ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, изменение на исковата молба чрез увеличаване на иска, като петитумът на същата да се чете:

„Въз основа на изложената фактическа обстановка, моля да постановите съдебно решение, с което да осъдите Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 3400, [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от Макари Т. Г. в качеството му на физическо лице - търговец, следните суми:

- на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 72 205,96 лева (седемдесет и две хиляди двеста и пет лева и деветдесет и шест стотинки),

представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - т.7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила решение № 16953 от 17.12.2013 г. по адм. дело № 7175/2013 г. на ВАС, Петчленен състав - I колегия;

- законна лихва за забава от 36 619,49 лева (тридесет и шест хиляди шестстотин и деветнадесет лева и четиридесет и девет стотинки) върху горепосочената главница за забава от 17.12.2013 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 194 042,02 лева (сто деветдесет и четири хиляди и четиридесет и два лева и две стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851/2017 г. на ВАС - Четвърто отделение;

- законна лихва за забава от 1 778,86 лева (хиляда седемстотин седемдесет и осем лева и осемдесет и шест стотинки) върху горепосочената главница за забава от 12.11.2018 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

- сумата на направените от ищеца разноски (държавна такса, съдебни разноски и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства."

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица, както следва:

- проф. д-р инж. В. Г. К., 61 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

- В. Г. П., 46 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам в икономическата му част.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на адвокат Х.): Определил съм принадлежността на ВЕЦ към т. 1 от Решението на КЕВР на базата на Разрешение за водовземане и Разрешение за водоползване. Между ВЕЦ<sup>обете</sup> по т. 1 от Решението на КЕВР и процесния ВЕЦ „М.“, освен датата на присъединяване, няма разлика. Точка 1 от Решението на КЕВР включва всички ВЕЦ<sup>обете</sup> с инсталирана мощност до 200 киловата, без значение какъв е типът на централата – дали е нисконапорна, среднонапорна или високонапорна. Всички точки са обхванати. За определянето на ВЕЦ „М.“ няма друга точка, по която да се приложи, освен точка 1 на Решението.

Вещото лице П. (на въпроси на адвокат Х.): Извършила съм съпоставка между представените фактури от ищеца, фактурите от крайния снабдител ЧЕЗ и протоколите и справките от НЕК. Не съм установила различия в подадената информация. Посочила съм това на страница 11 от заключението. Бих искала да допълня следното: в експертизата съм казала, че в Решение № Ц-010 от 2011 година ВЕЦ „М.“ не е включено и поради тази причина не съм установила да има издадени сертификати за произход на електрическата енергия, произведена през 2011 година. Такъв сертификат ми беше предоставен допълнително от ищеца, т.е. коригирам заключението си в частта за 2011 година, че ищецът има сертификат за произведената електрическа енергия. Дружеството не е включено в Решението на КЕВР, тъй като сертификатът е издаден от КЕВР на по-късна дата - след решението, и не го бях намерила по делото. За всички произведени количества енергия в крайна сметка има сертификати и гаранции за произход. От 2012 година Агенцията за устойчиво енергийно развитие (А.) издава гаранции за произход.

Адвокат Х.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на ответната страна): Само по документи съм установил техническите характеристики на централата. При прегледа на представените документи не съм установил декларация от производителя или протокол за категоризацията на централата. Инсталираната мощност на тази централа, както е по Разрешението за водовземане, е осемдесет киловата, но тази мощност се постига при максимален дебит, т.е. при максимален воден приток. Нейната работна мощност се определя именно от водния приток, така че тя зависи от количеството вода, която постъпва. Не съм отбелязал да са правени промени по мощността на процесната ВЕЦ.

Вещото лице П. (на въпроси на ответната страна): От посочените количества електрическа енергия в колона 5 на таблица 4 - страница 15 от експертизата, реално произведено е само количеството през 2018 година. То е достигнато през месец септември 2018 година. Останалите три години централата е произвела по-малки количества, видни от таблица 5, на следващата страница в експертизата – страница 16, колона 3. това са количествата, които са продадени на свободния пазар и те са

произведени до месец декември на всяка от тези години. Те са по-малки от допустимите количества.

Юриисконсулт М. и юриисконсулт Н. (заедно и поотделно): Да се приеме заключението. Нямаме повече въпроси към вещите лица.

Прокурор К.: Нямам въпроси към двете вещи лица. Да се приеме заключението на комплексната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената комплексна експертиза в общ размер на 2052,00 лв. (две хиляди петдесет и два лева) съобразно представените от вещите лица справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, от които 987,00 лв. платими на вещото лице П. и 1065,00 лв. платими на вещото лице К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица проф. д-р инж. В. Г. К. и В. Г. П. определеното възнаграждение в размер на по 750 лв. (седемстотин и петдесет лева) на всеки от тях от внесения от ищеца на 21.02.2020 г. депозит (л. 473 от делото) и от внесения от ответника на 27.02.2020 г. депозит (л. 475 от делото), за което се ИЗДАДОХА два броя разходен касов ордер, които се ВРЪЧИХА на двете вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 552,00 лв. (петстотин петдесет и два лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещите лица, след което на двете вещи ДА СЕ ИЗДАДАТ разходни касови ордери, както следва: за сумата 237,00 лв. (двеста тридесет и седем лева) на вещото лице П. и за сумата от 315,00 лв. (триста и петнадесет лева) на вещото лице К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите исковете в увеличения им размер като доказани по основание е размер. Представени са всички доказателства за ангажиране отговорността на държавата по ЗОДОВ, а именно: налице е отменен незаконосъобразен акт, вреди под формата на пропуснати ползи и причинна връзка. Ако не беше незаконосъобразния акт на КЕВР за ищеца щеше да се прилага преференциалната цена по точка 1 и той щеше да реализира ползи, които в случая са пропуснати. Принадлежността на централата към т.1 се установи от приложените по

делото писмени доказателства и от днес приетата експертиза. Моля да вземете предвид, че съобразно автентичното тълкуване на КЕВР, принадлежността на централата се определя от Разрешителното за водоползване, което сме приложили към доказателствата по делото и което категорично сочи принадлежност по т.1 от Решението на КЕВР. Ако не беше незаконосъобразния акт, категорично щеше да се прилага т. 1, тъй като няма друга точка, която да приложима, както се установи от експертизата. Размерът на пропуснатите ползи беше изчислен от икономическата част на приетата експертиза. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, които моля да ни присъдите.

Юриисконсулт М. и юриисконсулт Н. (заедно и поотделно): Моля да отхвърлите предявените искиове като неоснователни и недоказани. По делото не се доказва наличието на причинно-следствената връзка. Причинната връзка между отменения административен акт и твърдените настъпили имуществени вреди на ищеца е опосредена с договор за изкупуване на електрическа енергия, сключен между крайния снабдител и ищеца. Вредите, които те твърдят, че са получили, т.е. пропуснатите ползи, не се настъпили само с отмяната на административния акт. За да настъпят такива пропуснати ползи, те имат сключен договор за изкупуване на електрическа енергия с крайния снабдител. Няма пряка причинно-следствена връзка. Този договор с крайния снабдител, в случая ЧЕЗ, представлява опосредена връзка. Развили сме по-подробно нашите съображения в депозирания по делото писмен отговор на исковата молба. На този етап е недопустимо искането на ищеца да бъде извършена прекатегоризация по другите точки от Решението, тъй като те не са обжалвани и в тази част административният акт е влязъл в сила. Няма как на този етап ищецът да твърди, че ВЕЦ трябва да влезе в друга точка. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Предоставям, с препис за насрещната страна, списък с разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

Адвокат Х.: Оспорвам искането за присъждане на разноски, тъй като по приложимата разпоредба на ЗОДОВ такива не се дължат дори при отхвърляне на иска. Освен това в производството ответната страна е представлявана от юриисконсулти, чието възнаграждение се определя по Наредбата за правна помощ, а не по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност.

Прокурор К.: Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

