

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7472

гр. София, 23.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
закрито заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **5048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба с вх. №18836/25.07.2025г., подадена от Д. Х. Д. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №11441/02.04.2025г. на Административен съд София – град по адм. дело №5048/2024г.

С Разпореждане №37083/11.11.2025г. съдът е дал та касатора указания за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, като: а) внесе по сметка на Върховния административен съд държавна такса в размер на 70 (седемдесет) лева, на основание чл.227а, ал.1 АПК и представи по делото оригинал на платежния документ; б) ангажира доказателства за подаване на жалбата в преклузивния 14-дневен срок от съобщението, че решението е изготвено и в) ангажира доказателства за приподписване на касационната жалба с вх. №18836/25.07.2025г.от упълномощен за целта адвокат.

С молба от 27.11.2025г. Д. е представил доказателства за внесена държавна такса за касационното производство и за приподписване на касационната жалба от нарочно упълномощен за целта адвокат. По указанията да ангажира доказателства, че касационната жалба е била подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК касаторът е посочил, че е получил препис от обжалваното Решение №11441/02.04.2025г. на 24.07.2025г. Смята, че релевантният момент от който е започнал да тече срокът за обжалване на съдебния акт е именно този, в който той лично е бил уведомен за постановяването му.

Настоящият решаващ състав приема, че касационната жалба с вх. №18836/25.07.2025г. е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА, като подадена далеч след изтичане на преклузивния срок за обжалване и на основание чл.213а, ал.2 във вр. с чл.215, т.3 АПК, следва да бъде оставена без разглеждане.

Противно на изложените от касатора твърдения в молбата му от 27.11.2025г., препис от Решение №11441/02.04.2025г. му е бил редовно връчен на 17 април 2025г. по реда на чл.51, ал.1 ГПК чрез упълномощения адв. С. П.. Това обстоятелство се установява от върнатия отрязък от съобщението

и е удостоверяен с подписа на адв. С. П..

Съгласно чл.38, ал.1 ГПК съобщенията и актовете се връчват на адреса, който е посочен по делото. В чл.39 ГПК изрично е установено, че когато страната е посочила в седалището на съда лице, на което да се връчат съобщенията - съдебен адресат, или има пълномощник по делото, връчването се извършва на това лице или на пълномощника.

В случая касаторът Д. е бил представляван в съдебното производство от упълномощения адв. С. П., чийто адрес е посочен и като съдебен адрес по адм. дело №5048/2024г. Следователно и на основание чл.39 ГПК съобщението, заедно със съдебния акт - Решение №11441/02.04.2025г. са били редовно връчени по реда и при условията на чл.51, ал.1 ГПК на 17.04.2025г. При това срокът за обжалване на съдебния акт по адм. дело №5048/2025г. е изтекъл на 02 май 2025г. – петък, присъствен ден и подадената на 25.07.2025г. касационна жалба е извън преклузивния срок по чл.211, ал.1 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.213а, ал.2 във вр. с чл.215, т.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. №18836/25.07.2025г., подадена от Д. Х. Д. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №11441/02.04.2025г. на Административен съд София – град по адм. дело №5048/2024г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова