

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4615** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.36 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ-ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото на л. 6.

ОТВЕТНИКЪТ Б. М. В. – редовно призован, лично се явява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П. . Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

юрк. М. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Б. М. В. - Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. М. - Моля, да уважите жалбата да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано, и оставите в сила като правилно и законосъобразно

атакуваното наказателно постановление по съображения, изложени в жалбата. При постановяване на решението си СРС е приложил неправилно разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН - като е счел, че въпреки, че прокурорът е прекратил досъдебното производство – административно наказващият орган е следвало да издаде АУАН. Считам, че това е недопустимо и незаконосъобразно.

Б. М. В. - Моля, да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС. СРС правилно е отменил наказателното постановление, като се е съобразил с изложените от мен жалби, срещу него мотиви и законови предпоставки за това. В касационната жалбата на н-к група при СДВР отново се говори за факта, че органите на МВР нямат задължение към лицето, придобило МПС да уведомяват същото за задължението след придобиване на токова, да се регистрира пред компетентните органи. Отново се прави опит за вменяване на вина. Наказващият орган отново излага това, че МПС е моя собственост и че е прекратена регистрацията, и поставени табели, което не отговаря на истината. Съдът правилно е посочил като практика решение № 1831/21г. по дело № 774/21 на АССГ – служебна deregистрация на МПС, не влече след себе си като пряка последица съзнанието на собственика, доколкото той може да знае точно в кой момент МПС ще бъде deregистрирана.

Прокурорът: Считам, че касационната жалба следва да се отхвърли.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: