

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4575** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

Жалбоподателят „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГМБХ - Германия: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница Пловдив - Агенция „Митници“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Д., с пълномощно на лист 127 по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.02.2024 година, т.е. извън срока по чл.190 от ГПК заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

Адвокат Г.: Представям и моля да приемете молба с приложения по опис преводи на

документите, с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника препис на днес представената молба и нейните приложения.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя с молба по опис.

Адвокат Г.: Не възразявам по срока за представяне на експертизата. Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението и не възразяваме по срока за неговото депозиране. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице М. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Как е осчетоводена фактурата – осчетоводяването обхваща самата фактура или партида по партида?

Вещото лице М.: Посочила съм в трети въпрос дали е заплатена цената и че е отразена в справката-декларация. Как е осчетоводена извън това, т.е. по отделни артикули в момента не мога да дам отговор. В задачите на експертизата не е включен подобен въпрос, поради което и не съм насочила вниманието си натам. Посочила съм, че са отразени в дневниците за покупки.

Юрисконсулт К.: Нямам допълнителни въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 01.12.2023 г. депозит (л. 150/гръб от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображения, които сме изложили подробно в жалбата и като се съобразите с тълкувателно дело С-770 от 2021 година на Съда на Европейския съюз (СЕС), като искам да насоча вниманието Ви към това, че доказателствата представени от моя доверител в настоящото производство са абсолютно идентични с тези описани от СЕС в точка 23 от посоченото решение. При този доказателствен материал СЕС приема, че само и единствено твърдението за продажба на стоките на загуба след вноса им не е достатъчно основание, за да може Митницата да оспори стойността, като добавя второ условие, а именно: покупка на същите стоки от Турция на изключително висока цена – над 50% над стандартната стойност определена от Европейската комисия. Тоест само ако стоката е закупена на неестествено висока цена и е продадена на загуба, само тогава според СЕС Митницата може основателно да оспори декларираната стойност, още повече, че в случая имаме и доказателства за плащане и осчетоводяване на цената. Това второ условие в случая липсва, което се потвърждава и от днес приетата съдебно-счетоводна експертиза, поради което обжалваното решение е незаконосъобразно. Моля да ни присъдите разноски по делото. В днешното съдебно заседание представям списък на разноските, ведно с доказателства за извършването им и препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Д. препис от списъка по чл.80 ГПК, представен от страна на жалбоподателя.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на Териториална дирекция Митница Пловдив като правилно и законосъобразно, издадено съгласно митническото законодателство. В подкрепа на направените действия на митническите органи е решението на СЕС, което е в подкрепа на това наше твърдение. В тежест на жалбоподателя е да докаже по безспорен начин, че именно декларираната цена на стоката е договорената. Въпреки дадената възможност на лицето след вноса ѝ и в съдебното производство жалбоподателят е могъл да представи договора за покупко-продажба с турския износител, какъвто договор не е представен. Поради това не са доказани условията на чл. 75, § 5 от делегиран Регламент 891 на Комисията. Не са доказани условията за освобождаване на депозита и същият е задържан до заплащане на митническите

задължения. В подкрепа на решението на Митницата е и практиката на Върховен административен съд след решението на СЕС. Моля да потвърдите обжалваното решение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Г.: Възразявам по претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е представен списък с разноски и не мога да взема становище. По отношение практиката на Върховен административен съд – налице е такава и в обратния смисъл, т.е. съответна на изложените от мен твърдения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: