

Протокол

№

гр. София, 03.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 03.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Р. П. Ч. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.2021 година заключение на СТЕ от вещото лице арх. Ч.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение определение на съда от 24.09.2021 година от Столична община, район „М.“ са изпратили изисканите от тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. от 02.12.2021 година с приложен отговор от Народно

читалище „Д. А.“, във връзка с издаденото ѝ съдебно удостоверение.

АДВ. Т.: Запозната съм с представените от Столична община писмени доказателства и не възразявам да се приемат по делото. Запозната съм и с писменото становище на Народно читалище „Д. А.“. Представям и отговора, който ни е издаден от Народно читалище „Бъднина 1982“ с изх. № 12 от 11.11.2021 година.

ЮРК. П.: Запозната съм с представените писмени доказателства и не възразявам да се примат по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото изпратените от Столична община, район „М.“ на 01.11.2021 година писмени доказателства, писмения отговор на Народно читалище „Д. А.“, приложен от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т. с молбата ѝ от 02.12.2021 година, както и днес представеното становище от Народно читалище „Бъднина 1982“.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Р. П. Ч. – 73 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори: При извършена от мен справка в Столична община, район „М.“ не съм намерила документи, които да доказват необходимостта от наличие на допълнителни паркоместа за територията на този район.[жк]е реализиран през 80-те години на 20 век, като по действащия план са осигурени и вече изпълнени паркинги. Към този момент и съобразно действащата наредба се допуска до 60 % от паркирането на автомобилите да става на улицата. Сега вече по действащата наредба и по ЗУТ се предвижда във всеки УПИ съгласно чл.43 от ЗУТ при ново строителство да се осъществява паркирането в самия УПИ. Към настоящия момент площта в УПИ V-110 или ПИ с идентификатор 68134.4091.696 е асфалтирана и се използва за паркиране на автомобили. Процесната заповед предвижда в този недвижим имот само наземно паркиране на нивото на терена с промяна на функционалното предназначение в УПИ V-110 за паркинг и за промяна на съседния имот УПИ VI-5794 относно строителната му заставка. Съгласно чл.40-42 от ЗУТ е позволено и възможно да има временна дейност до реализация на предвидената с ПУП застроявка. Ето защо считам, че може да не се допуска изменение на ПУП за УПИ VI-5794 в частта му за застрояване. Това е по решение на собственика на земята. С одобряването на ИПЗ на УПИ VI-5794 се намаляват показателите на неговото застрояване, поради което допускам, че това е повод за обжалване. Според мен по двете заповеди на главния архитект на Столична община от 01.09.2020 година и от 20.11.2020 година могат да се реализират мероприятия, защото в мотивираното предложение е предложено основна промяна на регулацията и на застрояването с предвиждане на детско заведение и паркинг, който паркинг е с около две места

по-малко от този, който би се реализирал преди в УПИ V-110.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да прогласите нищожността и/или да отмените като незаконосъобразна процесната заповед. Поддържаеме всички изложени аргументи, като в настоящото съдебно заседание ще си позволя да обърна внимание на няколко факта. Предвид събраните по настоящото дело доказателства, част от които официални документи, изхождащи от Столична община, район „М.“ е видно, че протоколите, които са представени и с които се прави опит да се обоснове редовността на процедурата по разгласяване са неистински документи. Протоколът от 17.12.2020 година, който отразява свалянето на процесното обявление е подписан от лице, което по данни на район „М.“ в онзи ден е било в отпуск. Считам процесуалното поведение на насрещната страна за недопустимо и както информирахме съда считам, че същото цели единствено да увреди интересите на моя доверител. Видно от събраните доказателства двете народни читалища са били затворени в процесния период, на така твърдяното разгласяване на процесната заповед, от 12 декември до 17 декември 2020 година. До читалищата не е имало достъп нито едно външно лице в изпълнение на заповедта на министъра на здравеопазването, предвид което за нас се поражда основателното съмнение, че тези заповеди изобщо не са били разгласени по посочения ред. В тази връзка обръщам внимание и на заповед, представена от район „М.“, в която се казва, че се ограничава достъпът на всички граждани до всички отдели на район „М.“. Ако допуснем, че дори и да е извършено разгласяване на тези заповеди, чрез поставянето на информационните табла, считам, че по този път няма как да е постигната основата цел на закона, а именно достигането им до неограничен брой лица в това число и заинтересованите, тъй като никой не е имал достъп и не е могъл да се запознае с документите, които са поставени на информационните табла. Считам, че процедурата по разгласяване е нередовна, поради което и всички наши аргументи следва да бъдат ценени освен в светлината на нищожност на процесната заповед и респективно на незаконосъобразност. Акцентирам на обстоятелствата, изложени в експертизата, във връзка с която бяха дадени допълнителни разяснения днес, а именно, че в процесната заповед са посочени множество основания, във връзка с които тази заповед се издава, сред които са промяна в обществено-икономическия план и общинска нужда. Тези основания не са доказани по никакъв начин. Освен, че в самата заповед не се съдържат мотиви вещото лице

потвърди, че такива доказателства не се съдържат никъде в преписката. Няма оценки, няма доклади, не е изследвана необходимостта от допълнителни паркоместа. В тази връзка няма как да не обърна внимание, че дори към настоящия момент, без тази заповед да е влязла в сила, от години наред процесното място се използва като паркинг. Както и вещото лице потвърди кметът на Столична община, район „М.“ разполага с възможността да изгради временен паркинг при доказана необходимост от допълнителни паркоместа, докато съществува тази необходимост и без да преминава през процедурата по изменение на ПУП. В тази връзка обръщам внимание на разпоредбата чл. 6 от АПК, съгласно която административният орган трябва да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите чийто права и законни интереси са засегнати от административния акт. Целта на заповедта може да бъде постигната и по друг начин, а не чрез изменение на плана за застрояване на имота на моя доверител. Моля да ми предоставите срок, в който да развия допълнителни аргументи в писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. П.: Считаю жалбата за неоснователна. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: