

РЕШЕНИЕ

№ 7015

гр. София, 24.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 12.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4921** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове/ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на [община] със седалище [населено място], [улица], представлявана от Кмета К. Г., чрез процесуалния ѝ представител адв. Р. Н. срещу писмо изх.№ 08-00-355 от 24.04.2017г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“ /УО на ОПОС/ към Министерство на околната среда и водите относно резултатите от одитен ангажимент за приключване на оперативна програма „Околна среда 2007-2013“, извършен от одитния орган – Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ / ИА ОСЕС/. С обжалвания акт УО на ОПОС е доналожил финансова корекция в размер на 15% от **верифицираните разходи по договор № 222/13.05.2013г. сключен между [община] и изпълнителя Д. „Р. – ИКюИ Контрол“** и доналожил финансова корекция в размер на 20% от **стойността на договор № 269/07.06.2013г. с изпълнител Д. „Сдружение Предела“ [населено място].**

В оспорваното писмо се цитира одит извършен от ИА ОСЕС по проект на [община] „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Р.“ и констатираните от одиторският екип четири нарушения с финансово изражение и въз основа на одитния доклад, УО на ОПОС , отчитайки обстоятелството , че по цитираните договори вече е била наложена финансова корекция съответно по договор № 222/13.05.2013г. сключен между [община] и изпълнителя Д. „Р. – ИКюИ Контрол“

– с писмо изх. № 08-00-2306/20.07.2015г. , а по договор № 269/07.06.2013г. с изпълнител Д. „ Сдружение Предела“ [населено място] – с писмо изх.№08-00-3099/28.07.2015г доналага посочените финансови корекции.

Жалбоподателя счита, че акта е незаконосъобразен и неправилен. Представени са и подробни писмени бележки, Жалбоподателя, редовно призован за с.з. се представлява от адв. Н., който поддържа доводите изложени в жалбата и моли същата да бъде уважена. **Не претендира разноски.**

Ответника чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят – [община] е бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Договор № D.-5112122-C003/11.07.2012г. по проект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Р.“, съфинансиран от Европейския фонд за регионално развитие на ЕС в размер до 85% от общите допустими разходи, като максималната стойност на БФП възлиза на 12 237 299.93 лв. и представлява 95% от общата стойност на допустимите разходи по проекта. Към договора е сключено допълнително споразумение №2 от 04.06.2015г. за корекция на сумата на максималната БФП на 11 845 268.97 лв.

В изпълнение на проекта били проведени обществени поръчки по ЗОП с възложител [община]. Вследствие на обществена поръчка с предмет „Упражняване на независим строителен надзор при изграждане на първи етап от Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б., Б. и Я.“ бил сключен договор № 222/13.05.2013г. между [община] като Възложител и Д. „Р. ИКюИ Контрол“ като изпълнител .

След проведена обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проект в работна фаза и изграждане на общата инфраструктура и етап I на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б., Б. и Я.“ бил сключен след договор № 269/17.06.2013г между [община] като Възложител и изпълнителя Д. „Сдружение Предела“ .

Не се спори , че при извършен последващ контрол от УО на ОПОС за законосъобразност на проведената открита процедура по ЗОП с предмет „Упражняване на независим строителен надзор при изграждане на първи етап от Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б., Б. и Я.“ и сключения след провеждането й договор № 222/13.05.2013г. органът констатира нарушения с финансов ефект.

С писмо изх. № 08-00-2306/20.07.2015г./л.133 от приложение към делото/ и след обсъждане на възраженията на бенефициента/л.141/ , възможност за представяне на които била дадена с писмо № 08-00-2306/01.06.2015г. УО на ОПОС наложил финансова корекция за следните нарушения:

-незаконосъобразно редуциране на срока за получаване на оферти - нарушение по т.3 от Методологията, за което налага 5% финансова корекция от стойността на сключения договор

-недостатъчен срок за получаване/закупуване на документация за участие в обществената поръчка, - нарушение по т. 4 от Методологията,, за което налага 10% финансова корекция от стойността на сключения договор , която на осн. чл. 10 ал.6 т.1 от Методологията не следва да е за сметка на бенефициента.

-оттегля констатациите за нарушения по т . 14 и т.16 от Приложение към чл.6 от Методиката

Определил общ размер на финансовата корекция- 10% от стойността на сключения договор.

При извършен последващ контрол от УО на ОПОС за законосъобразност проведената открита процедура по ЗОП с предмет „Изготвяне на проект в работна фаза и изграждане на общата инфраструктура и етап I на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б., Б. и Я.“ и сключения след провеждането й договор № 269/17.06.2013г. органът констатира нарушения с финансов ефект.

С писмо изх. № 08-00-3099/28.07.2015г. УО на ОПОС наложил финансова корекция за следните нарушения:

-незаконосъобразно редуциране на срока за получаване на оферти - нарушение по т.3 от Методологията, за което налага 2% финансова корекция от стойността на сключения договор

-недостатъчен срок за получаване/закупуване на документация, - нарушение по т. 4 от Методологията,, за което налага 2% финансова корекция от стойността на сключения договор , която на осн. чл. 10 ал.6 т.1 от Методологията не следва да е за сметка на бенефициента

-незаконосъобразност на Решение № РД-15-077/18.01.2013г. за промяна, предвид не удължаването на обявените срокове в процедурата – нарушение по т.3 от Приложение към чл. 6 от Методологията, за което се налага 2% финансова корекция.

-незаконосъобразно изискване към участниците- нарушение по т.9 от Методологията , поради което се налага 5% финансова корекция.

-класираната на първо място оферта не покрива минималните изисквания на Възложителя за технически възможности – нарушение по т.13 от т.2 от Приложение

към чл. 6 от Методологията, за което се налага 2% финансова корекция.

Определил общ размер на финансова корекция - 5% от стойността на сключения договор.

По делото не са ангажирани доказателства, посочените актове за налагане на финансови корекции да са били оспорени от бенефициента по съдебен ред.

Във връзка с приключване на Оперативна програма „Околна среда“ била извършена проверка от Изпълнителна Агенция „Одит на средствата от ЕС“ върху извадка от 704 искания за плащане от бенефициентите, верифицирани от УО на ОПОС и сертифицирани от Сертифициращ орган през 2015г.

Проверката на одитния орган е започнала като част от одита на операциите на ОПОС за 2016г. В обхвата на проверката попадали и разходи включени в междинно искане за плащане от бенефициент [община]. Констатирано е било, че по отношение на открита процедура за строителство с предмет „Изготвяне на проект в работна фаза и изграждане на общата инфраструктура и етап 1 на Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б. и Я.“ е сключен договор № 269/17.06.2013г. с изпълнител Д. „Сдружение Предела“ на стойност 8 877 055,10 лв. без ДДС. Според одитния орган при провеждането на тази обществена поръчка са били допуснати следните нарушения:

- Незаконосъобразен срок за получаване на офертите
- Недостатъчен срок за закупуване на документацията за участие
- Незаконосъобразно изменение на документацията за участие
- Незаконосъобразно изменение на договор за обществена поръчка.

Проверка е била извършена и по обществена поръчка с предмет „Упражняване на независим строителен надзор при изграждане на първи етап от Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Р., Б., Б. и Я.“ и сключен договор № 222/13.05.2013г. с изпълнител Д. „Р. – И К. контрол“ на стойност 319 000 лв. без ДДС.

Според одитния доклад при провеждането на тази поръчка били допуснати следните нарушения:

- Незаконосъобразен срок за получаване на офертите
- Недостатъчен срок за закупуване на документацията за участие
- Ограничителни изисквания
- Нарушение на чл. 51 ал.1 т.1 от ЗОП
- Незаконосъобразна методика за оценка на офертите.

Нарушения били констатирани и при извършването на обществена поръчка с предмет „Техническа помощ за организация и управление на проект Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Р.“ и сключен договор № 408/30.09.2013г. с изпълнител СОПД „Местна агенция за икономическо развитие – Р.“ на стойност 40 000 лв. без ДДС, а именно:

- Ограничителни изисквания.

Същото нарушение било констатирано и при провеждане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на дейности за осигуряване на информация и публичност по проект Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Р.“ и сключен договор № 095/06.03.2013г. с изпълнител [фирма] на стойност 11 750 лв. без ДДС.

УО на ОПОС бил уведомен за констатациите на одитния орган и изложил своите

възражения , които били взети предвид, обсъдени от одитния орган и получили отговор в представения по делото окончателен одитен доклад.

Въз основа на този доклад УО на ОПОС издал процесното писмо, с което се доналага финансова корекция. Към него е приложена и извадка от окончателния одитен доклад.

Спорът между страните е относно законосъобразността и правилността на индивидуален административен акт - писмо изх.№ 08-00-355 от 24.04.2017г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“ /УО на ОПОС/ към Министерство на околната среда и водите, с което е доналожена финансова корекция в размер на 15% от **верифицираните разходи по договор № 222/13.05.2013г.** сключен между [община] и изпълнителя Д. „Р. – ИКюИ Контрол“ и доналожена финансова корекция в размер на 20% от **стойността на договор № 269/07.06.2013г. с изпълнител Д. „Сдружение Предела“ [населено място].**

Бенифициентът не бил уведомен за първоначалното становище на УО и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки или допълнителни документи.

При така установените факти, Административен съд София-град формира следните правни изводи:

Приложимата нормативна уредба към настоящия казус е ЗУСЕСИФ и приетите на основание чл. 7а ЗНА и чл. 98 от Регламент № 1083/2006 с ПМС № 134 от 5.07.2010 /ДВ бр. 53/2010, в сила от 13.07.2010 г./ - Методология за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове на ЕС /Методологията/, ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 162 на МС от 17.06.2014 г. за изменение и допълнение на Методологията за определяне на финансови корекции, които се прилагат спрямо разходите, свързани с изпълнението на оперативните програми, съфинансирани от структурните инструменти на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство, и приетата с ПМС 285/30.11.2009г, последно изменение ДВ бр.60/22.07.2014г –Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове , инструменти и програми, съфинансирани от ЕС .

Жалбата до съда е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Преди всичко следва да се има предвид, че писмото, с което се доналагат финансови корекции е издадено на 24.04.2017 г. при действието на ЗУСЕСИФ обн. ДВ бр. 101/22.12.2015 г. Затова разпоредбите на ЗУСЕСИФ определящи материалната компетентност на административния орган, който налага финансовата корекция са приложими.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕСИФ органите за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи. Управляващите органи се създават като звено в администрацията по реда на ЗА, предвид чл. 9, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, а съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и

изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Материално компетентният административен орган, който налага финансовата корекция по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИП е ръководителят на управляващия орган, одобрил проекта. Предвид чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган може да бъде ръководителят на администрацията, в случая Главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ и Ръководител на УО на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 съгласно чл. 32 и чл. 33 ал.2 от Устройствен правилник на Министерство на околната среда и водите.

С влизане в сила на ЗУСЕСИФ, актът, с който се определя по основание и размер финансовата корекция - този по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, е индивидуален административен акт и защитата срещу него е по реда на чл. 27, ал. 3 и 5 - 7 от ЗУСЕСИФ. Процесното писмо, издадено след влизане в сила на ЗУСЕСИФ, съдържа и волеизявление за налагане на финансова корекция, което подлежи на обжалване по реда на АПК, тъй като не съществува друг процесуален ред за защита и в случай, че бенефициерът не възстанови доброволно сумата, корекцията ще бъде извършена за негова сметка, без значение дали финансовата корекция е определена с нарочно решение или с друг писмен акт. Оспореното писмо съдържа властническо волеизявление на административен орган по смисъла на чл. 73 от ЗУСЕСИФ, което пряко засяга законни права и интереси на жалбоподателя.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на управляващия орган, одобрил проекта. В случая такъв се явява ръководителят на Управляващия орган, поради което издаденото от него писмо с което се налага финансова корекция, се явява издадено от компетентен орган, съобразно предоставените му правомощия.

Според чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, преди издаването на решението по, ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Съответно в, ал. 3 е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

Съдът намира, че оспореният акт е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила, което се явява самостоятелно годно основание за отмяната му. Преди издаване на писмото за определяне на новата финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган не е осигурил съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, възможност на бенефициера да представи в разумен срок писмени

възражения по основателността и размера на корекциите, който не може да бъде по-кратък от две седмици. В конкретния случай това изискване не е спазено, тъй като на бенефициера - [община] не е предоставена възможност да възрази срещу увеличаване размера на финансовата корекция на 15% от стойността на верифицираните разходи по договор № 222/13.05.2013г. и на 20% от верифицираните разходи по договор № 269/17.06.2013г.

На основание чл. 7а от Закона за нормативните актове и във връзка с чл. 98 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета относно определянето на общи разпоредби за Европейския регионален фонд, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 е прието ПМС № 134/05.07.2010г. за приемане на Методология за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“ /Методологията/. Съгласно § 1, ал. 1 от ПМС № 134/2010г. Методологията за определяне на финансови корекции, които се прилагат спрямо разходите, свързани с изпълнението на оперативните програми, съфинансирани от структурните инструменти на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство се прилага за договори за безвъзмездна

помощ, сключени след влизането в сила на постановлението. Съгласно § 10, ал. 1 от ПЗР на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ (Обн., ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г.) започналите и недовършени до влизането в сила на този закон производства се довършват по досегашния ред.

Съгласно чл. 11 от Методологията същата се прилага при налагане на финансови корекции от: договарящите органи на оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз за програмния период 2007 - 2013 г.; договарящите органи на Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. и Оперативната програма за развитие на сектор „Рибарство“; управляващия орган/националния партниращ орган/националното звено за контакт по програмите за териториално сътрудничество, в които Република Б. участва; отговорните органи за управление по фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“; одитните органи по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд и Европейския фонд за рибарство, одитните органи на фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“ и сертифициращия орган по програмата, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони“. Съгласно чл. 12 от Методологията органите по чл. 11, ал. 1, т. 1 – 4 са длъжни да предприемат незабавни действия за възстановяване от страна на бенефициентите

на неправомерно изразходваните/изплатените суми, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и от фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", в това число свързаното с тях национално съфинансиране. Сумите, подлежащи на възстановяване, следва да са равни на размера на финансовата корекция, определена по реда на методологията.

Съгласно действаща разпоредба на чл. 13, в процесния случай от доказателствата по делото се установи, че предвидената в закона процедура не е спазена. УО на ОПОС не е изпълнил задължението си за уведоми бенефициента за съществуващото съмнение за нарушение, категорията на нарушението, нарушените разпоредби, избрания метод за налагане на корекцията. Не е предоставена възможност на бенефициента да представи възражение и доказателства. Нарушението е съществено, тъй като е лишило бенефициента от правото му да възрази срещу съмнението за нарушение, съответно да се прецени неговото възражение, което евентуално би могло да доведе и до неналагане на финансова корекция или да се коригира нейния размер. Обстоятелството, че одитиращия орган е уведомил УО на ОПОС за констатираните нередности и че е обсъдил възраженията му е без значение за преценка законосъобразното провеждане на процедурата по налагане на финансова корекция от страна на УО на ОПОС по отношение на бенефициента. По аргумент от чл. 13, ал. 1, т. 1 от Методологията – одитиращите органи

не уведомяват писмено бенефициента за съмнение за нарушение. Това е задължение на УО по съответната програма. Това е така, тъй като одитиращите органи проверяват дейността на УО на ОПОС, дават препоръки на този орган за предприемане на действия във връзка с констатациите при одита. Констатираното неспазване на процедурата е довело до нарушаване на принципите на процеса съгласно чл. 34 и сл. от АПК, гарантиращи обективност на преценката преди издаване на крайния акт, равенство на страните и участието им в производството, вкл. при събиране на доказателства относно факти и обстоятелства от значение за правата, задълженията и законните интереси на всички участници в административното производство. В оспорения акт ответникът не е изтъкнал фактически и правни основания за налагането на финансова корекция, препратил е към становището на одитния орган, не е изложил собствени мотиви относно основанието и размера на корекцията, не е посочено какво е нарушението, липсва обосновка относно избраният метод за определяне на финансовата, което препятства съда да осъществи проверка за законосъобразност на акта.

От друга страна съдът намира, че следва да се съобрази и следото:

Видно от материалите по делото, а и между страните не се спори, че по цитираните в процесното писмо два договора вече е била наложена финансова корекция с писма на УО на ОПОС, които са описани по-горе.

По делото няма данни, а и жалбоподателят не навежда подобни доводи, предходните актове, с които е била наложена финансова корекция да са били обжалвани,

респективно отменени. Следователно съдът приема , че същите са влезли в сила и са породили целените правни последици. При тази хипотеза следва да се има предвид разпоредбата на чл. 74 от ЗУСЕСИФ съгласно който: „При условията и на основанията по [чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс](#) размерът на определената с решението по [чл. 73, ал. 1](#) финансова корекция може да бъде увеличен от ръководителя на управляващия орган и по предложение на сертифициращ или одитен орган. За възобновяването на производството се прилагат съответно сроковете и редът по [глава седма от Административнопроцесуалния кодекс](#).“

В конкретния случай ответникът не е ангажирал доказателства за проведена процедура по възобновяване на административното производство, предвид което извършеното „доналагане“ на финансова корекция , представляващо по същество увеличаване на размера на вече наложена такава е извършено при недопустимо пренебрегване на процесуалните правила, което прави акта за налагането им незаконосъобразен и на това основание.

В оспореният акт не е съобразена и забраната на чл. 71 ал.4 от ЗУСЕСИФ за една и съща нередност да бъде прилагана повече от веднъж финансова корекция. У. термин „доналага“ следва да се тълкува като корекция на веднъж наложена санкция в посока увеличаване на размера ѝ в производство, което не е окончателно приключило. Доказателствата по делото, обаче, водят до изводи в обратния смисъл.

По процесните договори вече е бил извършен одит, приключил с констатации за допуснати нередности,

проведена законосъобразна процедура по уведомяване, обсъждане и представяне на възражения от засегнатите лица, издаден окончателен административен акт, налагащ финансова корекция, същия е влязъл в сила. Без проведено производство по възобновяване на административното производство и при липса на релевирани основания от типа на визираните в чл. 99 от АПК, следва извод , че с атакувания акт всъщност отново се налага финансова корекция за допуснати нарушения по откритите процедури по ЗОП, завършили със сключването на двата договора - № 222/13.05.2013г. и договор №269/17.06.2013г., по които възложител е [община].

В оспореното писмо са цитирани както нарушенията, констатирани с одитен доклад от 2013г. и станали основание за налагане на финансова корекция с писма изх. № 08-00-2306/20.07.2015г и изх. № 08-00-3099/28.07.2015г., така и нови нарушения, констатирани с окончателен одитен доклад.

Поради декларативния характер на оспореното писмо и липсата на каквито и да било аргументи в същото, както и липсата на диференциация за кое нарушение, каква финансова корекция се налага и поради недопустимото смесване на административните процедури по налагане на финансова корекция, възобновяване на административно производство и увеличаване размера на вече наложена финансова корекция , волята на административния орган е неразбираема, което възпрепятства осъществяването на съдебен контрол по същество на спора.

Поради изложеното, съдът счита акта на УО на ОПОС за

незаконосъобразен, поради нарушение на процесуалните правила, засягащи правото на защита на жалбоподателя.

За пълнота на съдебния акт, следва да се отбележи и че посочените основи върху която се налагат финансови корекции са незаконосъобразно определени, поради несъблюдаване на разпоредбата на чл. 70. (1) от ЗУСЕСИФ според който финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция.

Естеството на спора не позволява разрешаването на въпроса по същество от съда, поради което, на основание [чл. 173, ал. 2 от АПК](#), делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне, при спазване на предвидените от законодателя процесуалноправни и материалноправни изисквания.

Затова, на основание [чл. 172, ал. 2](#) и [чл. 173, ал. 2 от АПК](#), съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [община] писмо изх. № 08-00-355/24.04.2017г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен

съд на Република Б.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: