

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КАМАРА НА АВТОМОБИЛНИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ В БЪЛГАРИЯ чрез АДВ. К. А. – редовно призован, се явява адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Сдружение „Камара на автомобилните превозвачи в България“, чрез адв. А., срещу Решение № РД-04-36/20.04.2023 г. на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 19.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба. Подробни аргументи за това съм изложила в същата. Искам да наблегна на някои неща. Въпреки представената заповед № РД-02-17-1289/12.04.2023 г. първо същата не е подписана и тя не е променя порока относно липсата на компетентност, тъй като ние оспорваме факта, кой е издател на процесната заповед, във връзка, че този документ представлява неистински. На следващо място, що се отнася до факта, че е налице търговска тайна, искам да отбележа, че тук правоотношения между АПИ и националните доставчици на услуги не са търговски и не се сключват търговски договори, а са публично право, респективно и това понятие не може да намери приложение. Считаю, че са налице основания да се приеме, че е налице обществен интерес за разкриване на съответните обстоятелства, които представляват обществена информация, като именно чрез предоставяне на самата информация ще могат да се направят изводи, дали е налице злоупотреба с власт и респективно разходването на държавните средства, във връзка с дейността на националните доставчици на услуги. За останалите аргументи препращам към депозираната пред Вас жалба. Моля да ми присъдите направените по делото разноси, за което Ви представям списък с доказателства. По отношение възражението ни срещу обжалвания акт, уточнявам, че оспорваме, че лицето фактически подписало решението има правомощия да издаде този акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: