

РЕШЕНИЕ

№ 8319

гр. София, 02.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК, вр. чл.59 ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е на основание от РЗОК - Б. постъпила жалба от МБАЛ „Сърце и мозък“, ЕАД [населено място], депозирана чрез адв. И. Ц., с която е оспорена Заповед за налагане на санкции №РД-25-1294/01.08.2025 г. на Директора на РЗОК – Б., с която са наложени санкции – финансови неустойки за извършени първи нарушения по т. 1.1; т. 1.2; т. 1.3; т. 1.4; т. 1.5, т. 1.6; т. 1.7; т. 1.8; т. 1.9 в размер на по 250 лева.

Според оспорващия по отношение на вменените нарушения в т.1.1-1.5 липсват състави на административни нарушения по смисъла на материалния закон, доколкото поради извинителни технически причини лечебното заведение е уведомило след срока РЗОК – Б., за възникналата необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по съответната клинична пътека. По отношение на вмененото нарушение в т. 1.6 се сочи, че липсва състав на адм. нарушение. Твърди се, че лечебното заведение е уведомило след срока РЗОК – Б., тъй като пациентът е имал болничен престой в Отделение по Анестезиология и интензивно лечение. За т. 1.7 и 1.8, отново се сочи липса на състав на административно нарушение с мотиви, че и в двата случая, лечебното заведение е уведомило РЗОК-Б. на първия присъствен ден след изтичане на срока. За т. 1.9 се сочи, че пациентът е постъпил на 17.07.2025 г., като уведомлението е изпратено на 21.07.2025 г. Излага се, че поради независещи от лечебното заведение причини уведомлението е постъпило в РЗОК – Б. с един ден закъснение и е входирано на 22.07.2025 г. По тези съображения счита, че срокът за изпълнение на уведомителното задължение на лечебното заведение е спазен, а в случаите в които не е, са налице извинителни причини. Изложено е също, че оспореният

административен акт противоречи на принципите на законност и на съразмерност, закрепени в чл.4, ал.2 и в чл.6 АПК. По тези съображения се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, Директора на РЗОК-Б., чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт Д. С., в представена молба от 11.02.2026г. оспорва жалбата. По подробно изложени съображения моли за потвърждаване на оспорената заповед и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

МБАЛ „Сърце и мозък“, ЕАД [населено място] е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл.9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) – многопрофилна болница за активно лечение. Лечебното заведение е сключило договор № 022103/24.10.2023 г. /66 и сл./ с възложителя НЗОК, чрез директора на РЗОК-Б., за оказване на медицинска помощ по изброени в договора КП от приложение №17 „клинични пътеки“ по НРД за медицинските дейности за 2023 – 2025 г. Договорът е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023 – 2025 г.

Процесното административното производство е иницирано от ответника, който със Заповед № РД-25-1189/09.07.2025 г. /л.15/ е разпоредил да бъде извършена тематична проверка на МБАЛ „Сърце и мозък“, ЕАД [населено място], представлявано от д-р П. И. Д. – изпълнителен директор. В заповедта е определен срокът на проверката – до 31.07.2025 г., както и задачите:

1. Установяване съответствието при организацията на ДЛП с изискванията на НРД за БМП във връзка с изпълнение на чл.13 от правилата за условията и реда при прилагане на чл.4, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗБНЗОК за 2025 г., съгласно Контролна процедура Приложение 1.1. с вх. № 35-00-902/04.06.2024 г.

1.1. Проверка на съответствието на отчетна, но незаплатена дейност с изискванията на НРД за МД 2023-2025 г. за м.Юни 2025 г. по Приложение № 2 и 3 от Правилата за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗБНЗОК за 2025 г. и за дейности с вложените медицински изделия, заплащани от НЗОК извън цените на КП.

2. Внезапен контрол по време на предоставяне на болнична помощ в Клиники и отделение, отчитащи дейности по Приложение № 2 и 3 по време на болничното решение.

3. Контрол по писма от Управителя на лечебното заведение.

4. Контрол по справки и доклади от РЗОК – Б..

5. Контрол по писмо на Управителя на НЗОК 02/35-00-1139/13.06.2025 г.

В заповедта са посочени конкретните проверки, които следва да бъдат извършени. Определено е проверката да бъде извършена от две длъжностни лица – контрольори от РЗОК-Б.. В заповедта изрично е посочено за резултата от проверката да бъде съставен и връчен протокол в 2 /два/ екземпляра-един на обекта на проверката, един за директора на РЗОК. Заповедта е връчена срещу подпис на представителя на жалбоподателя на 10.07.2025 г.

В изпълнение на горесцитираната заповед определените контрольори са извършили проверката, като резултатите от нея са обективирани в Протокол №1444/11.09.2025 г., връчен на упълномощено от ЛЗ лице на 12.09.2025 г. На 16.09.2025 г. от лечебното заведение е подадено възражение, в което се застъпва становище, че болницата не е допуснала нарушения при осъществяване на дейността си във връзка с обективизираното в протокола, като са изложени и съображения в тази насока. От длъжностните лица-контрольори, извършили проверката, е

изготвен Доклад вх. 02/РД-25-11899/07.10.2025 г. до Директора на РЗОК – Б.. В т.1 от същия е посочено, че са установени нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по договорени клинични пътеки както следва:

1.1. И. М. М. е преминал с ИЗ №10866/2025 г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 20.05.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1038/09.06.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 09.06.2025 г.

1.2. А. А. Ю. е преминала с ИЗ №13312/2025 г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 20.06.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1169/25.06.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 25.06.2025 г.

1.3. С. Х. С. е преминал с ИЗ №12837/2025 г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 15.06.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1285/09.07.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 09.07.2025 г.

1.4. Р. К. Р. е преминала с ИЗ №13639/2025 г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 25.06.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1199/01.07.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 01.07.2025 г.

1.5. М. Й. Ж. е преминала с ИЗ №13809/2025 г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 26.06.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1211/01.07.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт. 2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 01.07.2025 г.

1.6. С. С. С. е преминал с ИЗ №14209/2025г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 01.07.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над

4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29- 02-1262/07.07.2025 г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 07.07.2025 г.

1.7. Ф. А. М. е преминал с ИЗ №14286/2025г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 02.07.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимизиране на лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1262/07.07.2025г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 07.07.2025 г.

1.8. Ваница И. П. е преминала с ИЗ №14733/2025г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 08.07.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимизиране на лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1310/14.07.2025г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 14.07.2025 г.

1.9. Л. Й. Й. е преминал с ИЗ №15480/2025г. по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години". Постъпил е на 17.07.2025 г. в клиниката по неврология. При ЗОЛ е възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП №50.1 с оглед оптимален лечебен ефект, за което в РЗОК - Б. е постъпило уведомително писмо с Вх. №02/29-02-1367/22.07.2025г. В тази връзка е посочено, че изпълнителят не е спазил установения за информиране срок „не по-късно от деня, следващ четвъртия ден от хоспитализацията на пациента, съгласно §78, т. 20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. Посочено е, че нарушението е извършено на 22.07.2025 г.

Прието е, че така са нарушени чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.309 от НРД за МД 2023 – 2025 г., като изпълнителят подлежи на санкция „финансова неустойка“ за първо нарушение по чл.455, ал.3 от НРД за МД 2023 – 2025 г. в размер от 200 до 500 лева.

Като е възприел изцяло констатациите на проверяващите, с оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции №РД-25-1781/27.10.2025 г. Директора на РЗОК – Б. е наложил на ЛЗ на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД 2023 – 2025 г. санкции „Финансова неустойка“ за тези девет нарушения в размер на по 250 лева.

Заповедта е получена от ЛЗ на 29.10.2025 г., видно от известие за доставяне № ИД PS 8000 2R0JXI G /л.14/.

Датите на постъпване на деветимата пациенти в ЛЗ, както и датите на уведомителните писма до РЗОК – Б. за удължаване на лечението, са видни от приложените към преписката доказателства и са идентични с отразените от проверяващите. Същите не се оспорват и от лечебното заведение. Предвид това съдът приема за установено, че И. М. М. е постъпил в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 20.05.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 09.06.2025 г.; А. А. Ю. е постъпила в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 20.06.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 25.06.2025

г.; С. Х. С. е постъпил в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 15.06.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 09.07.2025 г.; Р. К. Р. е постъпила в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 25.06.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 01.07.2025 г.; М. Й. Ж. е постъпила в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 26.06.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 01.07.2025 г.; С. С. С. е постъпил в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 01.07.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 07.07.2025 г.; Ф. А. М. е постъпила в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 02.07.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 07.07.2025 г.; Ваница И. П. е постъпила в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 08.07.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 14.07.2025 г. и Л. Й. Й. е постъпил в МБАЛ „Сърце и мозък“ в [населено място] на 17.07.2025 г., като уведомителното писмо до РЗОК – Б., че е налице необходимост болничният престой да бъде над 4 дни е от дата 22.07.2025 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от адресат на оспорения акт, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от същия, в законоустановения 14-дневен срок, пред местно компетентния да я разгледа съд. Установи се, че частично оспореният акт е получен на 06.08.2025 г., а жалбата против него е подадена на 13.08.2025 г. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.59 ал.13 от ЗЗО.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – Директора на РЗОК-Б., съобразно правомощията му, установени в чл.59, ал.11 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл.146 т.1 и т.2 от АПК.

Процесната заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО. В случая се установи, че е издадена заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. Жалбоподателят се е възползвал от възможността, предоставена му от закона, да възрази в указания срок срещу констатациите в протокола касателно процесните нарушения. Следователно, в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на

ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролорите, които са я извършили, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. В обстоятелствената част на оспорения административен акт, с описаните изпълнителни деяния са визирани нарушения, изразяващи се в неуведомяване на РЗОК – Б. в срока по §78, т.20.1, подт.2 от Договор №РД-НС-01-2-1/20.02.2024 г. за възникнала необходимост от удължаване на болничния престой на пациентите над 4 дни по КП №50.1 с оглед удължаване на лечението и стабилизиране на състоянието им. Доказателства в проведеното административно производство за относимите към тези нарушения факти са събрани, и в този смисъл фактическата обстановка е била изяснена в пълнота. Преценката на административния орган в случая е направена след като са проучени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в съответствие с разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изследват фактите и обстоятелствата от значение за случая, като следва доказателствата да се събират служебно и да се проверят и преценят от административния орган. Следователно не са налице основания за отмяна на оспорения акт по чл.146, т.3 АПК. По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебната проверка по чл.146, т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материалноправни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него.

Безспорно се установи, че деветимата пациенти са постъпили в ЛЗ по КП №50.1 "Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години" на посочените в заповедта дати, а именно на 20.05.2025 г.; 20.06.2025 г.; 15.06.2025 г.; 25.06.2025 г.; 26.06.2025 г.; 01.07.2025 г.; 02.07.2025 г.; 08.07.2025 г. и 17.07.2025 г.

В Приложение №17 към Национален рамков договор № РД-НС-01-2 от 01.09.2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025 г. (КП 50 - 53) за КП №50.1 „Диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромболиза при лица над 18 години“ е предвиден минимален болничен престой от 4 дни и максимален от 10 дни. В част „Изискване“ е посочено, че при необходимост от продължаване на болничния престой на пациента над 4 дни лечебното заведение уведомява веднага съответната РЗОК. Макар изрично да не е посочено кога следва да бъде изпратено уведомлението, доколкото е посочено, че при уведомяването следва да се извърши при възникнала необходимост от лечение над 4 дни, то следва изводът, че уведомяването следва да е най-късно до изтичане на четвъртия ден от хоспитализацията. При това положение спорният по делото въпрос, наведен и с жалбата, е от кога и как следва да се брой 4-дневният срок.

Съдът намира, че този срок е същият, като срокът относим и за изчисляване на минималния болничен престой. А болничният престой се изчислява от датата на постъпване на пациента в лечебното заведение и изтича на четвъртия ден, броен от тази дата. Или след като ЗОЛ по т.1.1 е постъпило на 20.05.2025 г., то четиридневният му престой изтича на 24.05.2025 г.; ЗОЛ по т.1.2 е постъпило на 20.06.2025 г. и 4-дневният

му престой изтича на 24.06.2025 г.; ЗОЛ по т.1.3 е постъпило на 15.06.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 19.06.2025г.; ЗОЛ по т.1.4 е постъпило на 25.06.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 29.06.2025 г.; ЗОЛ по т.1.5 е постъпило на 26.06.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 30.06.2025 г.; ЗОЛ по т.1.6 е постъпило на 01.07.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 05.07.2025 г.; ЗОЛ по т.1.7 е постъпило на 02.07.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 06.07.2025 г.; ЗОЛ по т.1.8 е постъпило на 08.07.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 12.07.2025 г. и ЗОЛ по т.1.9 е постъпило на 17.07.2025 г. и 4-дневният му престой изтича на 27.07.2025 г.

По отношение на твърденията от страна на жалбоподателя във връзка с нарушенията по т. 1.1 - т.1.5 от Заповедта, че лечебното заведение е подало уведомлението за конкретните ЗОЛ до РЗОК след изтичане на 4-дневния срок поради извинителни причини, както в административното, така и в съдебното производство не са представени доказателства в тази насока, като тези причини остават неустановени, поради което твърденията в тази насока остават голословни и недоказани.

Във връзка с твърдението на жалбоподателя относно нарушението по т. 1.6 от Заповедта, че пациентът е имал болничен престой в Отделение по Анестезиология и интензивно лечение (ОАИЛ) и поради това уведомлението до РЗОК-Б. е изпратено по-късно, съдът счита същото за неоснователно. Ирелевантен е въпросът, че пациентът е имал болничен престой в друго отделение, тъй като няма данни, а и не са представени доказателства, че клиничната пътека по която е бил приет (КП №50.1) е била прекъсната през това време. Няма данни и какво е наложило престоя му в отделение по Анестезиология и интензивно лечение, за какъв период е бил и съответно кога е преведен обратно, както и прекъснат ли е 4-дневният срок по първата клинична пътека. Предвид това, не може да се обоснове подаването на уведомителното писмо 2 дни след изтичане на четвъртия ден, следващ деня на хоспитализация.

По отношение на твърденията във връзка с нарушенията по т. 1.7 и 1.8 от Заповедта, следва да се посочи, че болничният престой се брои в календарни дни, като е без значение дали същият изтича в работен или празничен ден с оглед непрекъсваемостта на работата в лечебните заведения за болнична помощ. Предвид това съдът приема, че ЛЗ е следвало да изпрати уведомителните писма именно в 4-дневния срок, определен като минимален болничен престой по тази клинична пътека, без значение дали е празничен ден и независимо от това кога ще постъпи в съответната РЗОК. За да изпълни задължението си, е достатъчно уведомлението да е изпратено в този срок. В настоящия случай датата, посочена на самите уведомителни писма от автора им е съответно 07.07.2025 г. и 14.07.2025 г., при което следва изводът, че същите са изготвени и изпратени извън предвидения срок. Следователно констатираните нарушения са доказани. Съдът намира, че тук е мястото да посочи, че при броенето на тези срокове, касаещи болничен престой, не може да намери приложение разпоредбата на чл.60, ал.5 ГПК, касаеща процесуалните срокове. И това е така, защото, както се каза, срокът за изпращане на уведомлението е обвързан от срока за болничен престой, който, както всеки престой някъде, се брои в календарни дни.

По отношение на т. 1.9 от Заповедта жалбоподателя твърди, че пациентът е постъпил в болничното заведение на 17.07.2025г., а на 21.07.2025г. е изпратено уведомление до РЗОК – Б., за възникнала необходимост от продължаване на болничния престой над 4 дни по КП № 50.1. Видно от представеното Уведомително писмо рег. № [ЕГН] /л.61/, същото е с изходящ № БС-597/22.07.2025 г. Разписано е с електронен подпис от д-р Х. Т.

с дата - 22.07.2025 г. РЗОК-Б. е входирало Уведомителното писмо на същата дата с вх. № 02/29-02-1367. Предвид това наведените твърдения в тази насока са неоснователни и опровергани от представените доказателства.

Установените нарушения представляват неспазване на условията и реда за оказване на болнична помощ по чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО, като разпоредбата на чл.455, ал.3 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. предвижда за тяхното извършване налагане санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Именно на основание на тези разпоредби са наложени процесните санкции в размери, близки, но не минимални, с оглед броя на извършените нарушения.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата против нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Същият е представляван от юриконсулт, предвид което оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на РЗОК - Б. разноски за юриконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определен по правилата на чл.37 от Закона за правната помощ, вр.чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република Б. (ЗВЕРБ), Решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 г. относно приемането на еврото от Б., считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за Б., към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, сумата на разноските следва да се превакутира по правилата на чл.12-13 от ЗВЕРБ и съответно възлиза на 102,25 евро.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „Сърце и мозък“, ЕАД [населено място] срещу срещу Заповед за налагане на санкции №РД-25-1294/01.08.2025г. на Директора на РЗОК – Б., с която на дружеството са наложени санкции – финансови неустойки за извършени първи нарушения по т.1.1-т.1.9 в размер на по 250 лева.

ОСЪЖДА МБАЛ „Сърце и мозък“, ЕАД [населено място] да заплати на РЗОК - Б. сумата от сумата от 102.25 евро /сто и две евро и 25 цента/, представляваща възнаграждение за извършено процесуално представителство, осъществено от юриконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: