

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9239** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ - редовно призован, представлява се от председателя Е. Б. и от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директора на ОДМВР – В. - редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, чрез адв. Г. Б., срещу мълчалив отказ на директора на ОДМВР – В. по заявление от 04.09.2023 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.10.2023 г. отговор по жалбата от директора на ОДМВР – В., в който се оспорва жалбата и се сочи, че описаното в нея заявление за достъп до обществена информация не е постъпвало по официалната поща на ОДМВР-В.. С оглед на това се твърди, че не е следвало да е възниквало задължение за произнасяне

по него. В молба към становището е направено доказателствено искане да се задължи трето неучастващо лице ДКИС-МВР да представи писмени доказателства за това дали заявлението за достъп до обществена информация от жалбоподателя е постъпвало на електронната поща на ОДМВР-В. на 04.09.2023 г., както и ако не е постъпило по каква причина и какво се е случило със заявлението.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. С оглед обстоятелството, че ответникът твърди, че не е постъпило заявлението по електронната им поща, прилагам и моля да приемете проверка от пощата на доверителя ми от superhosting.bg, в която се казва, че няма грешка в нейния имейл и няма пречка за получаване на имейлите, както и разпечатка специално за ОДМВР-В., че същото е получено. Прилагаме справка за сведение, която е относима по друго дело, за ОДМВР-К., че имейлът е попаднал в папка „спам”. Не възразявам по направеното искане от ответната страна, доколкото ще стане ясно дали действително е отишло в папка „спам”, тъй като доверителката ми няма как да носи вина. Те си имат служители, които следва да следят както имейлите, които пристигат, така и тези, които отиват в папка „спам”. Доверителката ми няма как да знае дали имейлът е отишъл в папка „спам” и съответно проверена ли е тази папка от служителите на ОДМВР-В..

Е. Б.: Сдружението не разходва европейски средства. То е създадено с цел основно инициране на законодателни промени от група хора, които финансираме абсолютно сами. Представям разпечатка. Това са имейлите, които сме изпратили до ОДМВР-В., тоест няколко заявления и това е разпечатка, че сме получили отговори на тези запитвания. Ние няколко пъти изпращаме до всички полиции, включително и до В.. Имаше полиции, които след като получиха заявлението, заведоха нашата жалба и отговориха в този 14-дневен срок. От В. не отговарят и ние няма как да знаем, че това нещо е отишло в „спам” и съм изисквала информацията от superhosting.bg когато ми се обадиха от една районна полиция. Още преди това ние имахме някакви съмнения, че може да има проблем и звъннахме в няколко полиции по телефона, за да разберем дали всичко е точно. Те дори по телефона отказват да дадат информация. Ние как да разберем какъв е проблема. Направили сме разходи за тези дела, платили сме адвокатски хонорари и реално не сме виновни ние, че имейла е отишъл в „спам”. Парадоксът е, че ние изискваме информация за служителите на МВР, за да видим колко служители има, които седят и нищо не правят. Ние сме длъжни да проверяваме „спам”, а те не.

Съдебният състав счита, че следва да приеме представените доказателства с жалбата, административната преписка и доказателствата представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Съд състав счита за основателно направеното искане от ответната страна да се задължи трето неучастващо по делото лице ДКИС-МВР да представи писмени доказателства относно обстоятелството дали соченото заявление е постъпило на електронната поща на ОДМВР В., както и ако не е, по каква причина и какво се е случило с него.

С оглед на това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА административната преписка.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от трето неучастващо по делото лице, а именно ДКИС-МВР да представи писмени доказателства относно обстоятелството дали соченото заявление е постъпило на електронната поща, включително и в папка „спам” на ОДМВР В., както и ако не е, по каква причина и какво се е случило с него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.12.2023 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: