

РЕШЕНИЕ

№ 27922

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9265** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез юрк. Р., срещу Решение № 2940 от 21.06.2024 г., постановено по НАХД № 9964/2023 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 137-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-10/20.06.2023 г., издадено от Председателя на С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) във връзка с т. 10 от Кодекса за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

В касационната жалба се твърди, че решението на въззивния съд е неправилно поради нарушение на материалния закон. Касаторът сочи, че въззивният съд не е обсъдил всички изложени пред него възражения. Според касатора не е налице соченото нарушение, тъй като се касаело за кинематографично произведение, разказващо за несъществуващи светове, което позволявало да се разграничи фантастичното от реалното. Допълва, че анимацията е излъчена в часови диапазон, в който зрителският

интерес бил много нисък, а липсата на реалистични сцени на насилие изключвали приложението на сочената за нарушена разпоредба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – председателят на С., чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила. Счита, че това решение е правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, поради което предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд – София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо - произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена надлежно жалба. Разгледано по същество, решението е правилно, поради следните съображения:

Административнонаказателното производство е започнало с АУАН, съставен в предвидената от закона форма и съдържащо необходимите реквизити. Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай, поради което съдът счита, че не е нужно да я преповтаря. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал.

Въззивният съд е приел, че НП е издадено в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 57 от ЗАНН, че извършването на нарушението от страна на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е безспорно доказано, тъй като приетата от АНО за установена фактическа обстановка се подкрепя от приобщените по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства. За изясняване на фактическата обстановка по делото СРС е събрал достатъчно писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина.

Обстоятелството, че се касае за анимационен филм с фантастично съдържание, което съдържа удари и асоциации със смъртта, не може да изключи фактът, че се касае за „безпричинно насилие“, в каквато насока са доводите на касатора. С излъчването на процесното кинематографично произведение не може да се разчита, че едно дете би направило разграничение между фантастика и реалност, още повече, че специфичната възраст на децата и умственото им развитие не винаги могат да осигурят осъзнаване за това, какво е филмова измислица и какво реалност. Още повече, че въображението на децата е толкова голямо, че те лесно биха асоциирали видяното и приложили в реалния свят, без да осъзнават евентуалните последици. Затова и законодателят е преценил, че такъв вид предавания следва да се излъчват в определен часове

интервал, с оглед характеристиките на кинематографичното произведение и категорията на зрителите, подходяща за гледането му. Медиите следва да бъдат по-взискателни към съдържанието на предлаганите от тях продукции, още повече към тези, насочени към детската аудитория, която е по-чувствителна и податлива на внушение. Показаният от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД анимационен филм с кадри на насилие и асоциации за наранявания и кръв, е с неподходящо съдържание за детската аудитория и е следвало да бъде ревизирана необходимостта от неговото излъчване.

Ирелевантен е довода на касатора, че анимационният филм е започнал излъчването си в ефира на медията в 05, 37 часа. Законодателят е предвидил специално изискване към разпространението на предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, като е ограничил тяхното излъчване в интервала между 23,00 и 6,00 ч. по арг. на чл.17а, ал.2, т.2 от ЗРТ. В т. 4 и т. 5 от изработения Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, интервалът, в който филми и сериали, и други аудиовизуални произведения, които не се препоръчват за деца под 14 и 16-годишна възраст, могат да се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги е съответно между 21.00 и 6.00 часа и между 22.00 и 6.00 часа. В този смисъл програмата на медиите следва да бъде съобразена така, че разпространението на неподходящо по съдържание предаване за деца под 14 и 16-годишна възраст да приключи до 06,00 часа. Разширителното тълкуване на разпоредбата от касатора, че анимационният филм е започнал да се излъчва в ефира преди 06.00 часа представлява превратно тълкуване на закона, което на практика означава, че предаване с неподходящо съдържание се излъчва в интервала след 06,00 часа, противно на въведеното ограничение от законодателя, с което се осигурява достъп до аудитория, върху която би имало неблагоприятно въздействие даденото предаване. Без значение е и обстоятелството, че в интервала преди 06.00 часа, когато е започнало излъчването на анимационния филм, дялът на зрителската аудитория е нисък. Отговорността на медията към зрителите е огромна. Дори едно дете да е имало достъп до това излъчване, след като съществува ограничение на излъчването на неблагоприятно съдържание до 06.00 часа, то медията е следвало да съобрази своето съдържание като изчисли, кога да започне излъчването на анимационния филм, така че същия да приключи до 06.00 часа.

Поради изложените по-горе съображения, като е потвърдил обжалваното пред него НП, районният съд е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на ответника се явява основателно. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен при спазване разпоредбата на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. За защита по дела по ЗАНН, съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, се предвижда възнаграждение от 80 лв. до 120 лв. Настоящият състав, като съобрази, че с оглед фактическата и правна сложност на делото, възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в размер на 100 лева пред настоящата съдебна инстанция.

Водим от горното, Административен съд София - град, X.-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2940 от 21.06.2024 г., постановено по НАХД № 9964/2023 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 137-ми състав.

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Съвета за електронни медии, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.