

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 13.02.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Не видях, на място беше разкопана част от територията на въпросния имот и се виждат част от фундаменти на сгради, без да са видими настилки или други елементи. Изменението на уличната регулация е във вр. с привеждането на регулацията на съществуващото на място положение, предходният план не е приложен, изменението на плана е свързано с това да се повторят границите на съществуващата на място улица. В момента на място терена е изцяло озеленен, като озеленяването е декоративно.

адв. Т.: Ще поставя допълнителни въпроси към допускане на допълнителна експертиза.

юрк. М.: С оглед допълнителните въпроси, моля да се допусне и въпроса: Дали се засяга с оспореното решение имота на жалбоподателите?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Конкретно площта не съм я написала, защото нямам такъв въпрос. От комбинираната скица и кадастралната карта се установява, че границите на имотите съвпадат. Имота зависи за какво е отреден, ако се урежда за друг вид застрояване, няма изискване за озеленяване. Възможни са и други предназначения, описала съм възможностите, като е допустимо и отреждането за озеленяване. Тъй като и двата плана са действащи, защото засягат различни части от квартала, затова визирам и двата плана. Предходните рег. предвиждания за нова улица не са реализирани.

юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 306,77 евро. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 434,20 евро, предвид внесения определен депозит в размер на 306,77 евро, остава да се доизплати сумата в размер на 127,43 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 127,43 евро за доплащане на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да депозира молба с формулирани задачи за допълнителната експертиза.

СЪДЪТ ще се произнесе по назначаването на допълнителната съдебно-техническа експертиза в з.с.з. след депозиране на молбата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2026 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.