

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 16,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призован, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото на лист 26.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – INTERNET GROUP D.O.O BEOGRAD – редовно призован, представлява се от адв. Я., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв. Я., с пълномощно на лист 213 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото на лист 232.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призована, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – INTERNET GROUP D.O.O BEOGRAD – редовно призована, представлява се от адв. Я., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Й. И. – редовно призован, явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-маркова експертиза /СMapE/ на 15.11. 2023 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

Адв. О.: Правя възражение да не се разпитва вещото лице, по следните съображения:
В протоколно определение от 26.10.2023 г. сте казали, че сте определили внасянето на депозит от страните, след което сте определили, че след като се представи документ за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице. Ние не сме получили никакво уведомление от съда за това, кое вещо лице е определено, поради което сме били лишени от възможността да вземем становище относно това вещо лице и съответно да направим възражение срещу неговото назначаване, респективно отвод. Страните трябва да бъдат уведомени за действията на съда.
Моля да ни бъде дадена възможност да получим експертизата в днешното съдебно заседание.
Моля да ни бъде предоставен екземпляр от експертизата.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД, препис от заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Й. И., 71 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Я.: В отговора на въпроса на стр. 15 от експертизата, нито един от тези термини, не е включен в списъка на стоките, с които марката е регистрирана. Като термини посочените компоненти не фигурират.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен са включени. Марката е регистрирана за клас 9 и клас 11. Обяснил съм, че тези елементи спадат към еди-кои си понятия, които са включени в марката.

Адв. Я.: Заявеното на стр. 10 означава ли, че единствено батериите и това, което сте посочили – брави ел. еднопосочни, универсални, ел. звънци, единствено тези компоненти са стигнали според вас до масовия потребител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представете си следната ситуация: Българска фирма, която закупува от „Тесла“ материали. „Тесла“ изпраща фактура, тя се плаща, минава през С., по някакъв начин спира, става катастрофа и всички тези материали и стоки отиват казано на български език „на кино“. Не достигат до България, въпреки че „Тесла“ предоставя, че са изпратени. Няма доказателства, че тези материали са стигнали до магазинната верига, по принцип говоря, и за да се уверя, че са стигнали до широкия потребител, аз трябва да имам някакъв списък на продажби от определени дати, за да съм сигурен, че те действително са били продадени, а те могат да стоят и някъде на склад.

Адв. Я.: Батериите за които говорим, какъв тип представляват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-често срещаният вид батерии – цилиндрични, с въгленов ел. катод и анод. Най-често срещаните и най-употребяваните. Има много други видове батерии, за които на става дума. Не съм сигурен дали са стигнали до масовия

потребител, въпреки че ги има в рекламите на „Фантастико“.

Адв. Я.: Тези тип батерии, какво представляват по отношение на изделията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършено многокомпонентно изделие. То съдържа катод и анод, гел, други елементи и е готова за употреба.

Адв. Я.: Представлява ли някакъв специфичен тип резервна част елемент на изделието, консуматив, по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е за вашето дистанционно, представлява консуматив.

Адв. Я.: То взаимнозаменяемо ли е, нещо специално ли е този консуматив, или може да бъде всякакъв друг такъв тип консуматив? Тази батерия, която те произвеждат, и предоставят на масовия потребител, може ли да бъде заменена с друга такава батерия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може ако е съответния тип батерия.

Адв. Я.: Нямам въпроси.

Адв. О.: В зададените въпроси, конкретно е зададен въпросът, затова дали по представените документи, стоките произведени от съответните фирми с марката „Тесла“, според тези характеристики се включват в обсега на съответните класове – въпрос № 2. В експертното заключение защо не сте посочили, такива технически характеристики, които да дават основание едните стоки да се отнесат към определен клас по технически характеристики, и да не се отнесат към друг или обратното? Говорите за готови изделия и за това, дали въпросните изделия са стигали до потребителя или не са стигали. Въпросът е съвсем друг. Въпросът е технически.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз отговорих на въпроса защо се съмнявам, а не на конкретен въпрос, който ми е зададен в началото.

Адв. О.: Записали ли сте на стр. 2 от заключението. Защо в заключението ви няма отговор на въпроса за техническите характеристики на отделните стоки, които да обуславят включването/изключването на един клас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Техническата характеристика означава размер, напрежение за батериите, размер, какво се съдържа и как работят. Аз от къде да ги знам тия работи? Ако имаше посочено дадено изделие, тогава бих могъл, но не ми влиза в задачата.

Адв. О.: Влиза ви в задачата. Те са посочени в тези документи, които са представени по делото и се вижда кои са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставена задача, да дам технически характеристики на тези изделия.

Адв. О.: Според техническите характеристики, тези изделия, които се произвеждат от нашия доверител под марката „Тесла“, попадат ли по техническите си характеристики в един клас или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ситуацията не се разглеждат по технически характеристики.

Адв. О.: Като стока ли е описана в класовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно представените материали е описана като стока, например стока батерия, стока ел. крушки.

Адв. О.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението в тази част, тъй като считам, че то не е отговорило на зададените въпроси. В своята жалба изрично сме поискали да бъде назначена техническа експертиза – патентно-маркова експертиза, а в случая е назначена нетехническа такава, поради което считам, че тя не е отговорила на въпросите такива, каквито са зададени, поради което няма как да се направи извода, за който е зададен въпроса.

Моля да допуснете допълнителна експертиза по въпроси № 2, 3 и 4, като назначите

вещо лице с технически знания и умения в областта на електротехниката.

Юриск. С.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Я.: Да се приеме заключението. Противопоставям се на искането на другия жалбоподател за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза. Считам, че настоящата експертиза отговаря изчерпателно на поставените задачи и не е необходимо да бъде изготвено ново заключение.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 748 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сумата от 348 лева за вещото лице.

Предвид направеното искане от жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, която да се изготви от електротехник, за отговор на въпросите под № 2, 3 и 4 от поставената задача.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД м 7-дневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.1.2024 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР::