

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. В. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно уведомен, представлява се от председателя на ОИК – П. В. и зам.-председател И. И., съгласно представени решения за определяне на процесуални представители на ОИК-Столична община, приложени в делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Представям и моля да приемете два документа с превод от заклет преводач: писмо до пълномощници на доверителя ми от британския търговски регистър, с което се посочва, че ще бъде премахната информация за името Е. Б. от дружеството, на основание липса на съгласие за вписване в дружеството от британския търговски регистър и разпечатка от сайта на британския търговски регистър с превод, от който се вижда, че към момента името на Е. Б. не се свързва с досието на въпросното дружество, нито в основната страница, нито като служители на дружеството. Представям документите с препис за ответната страна. Няма да соча други

доказателства. Нямам доказателствени искания.

ВРЪЧВА се препис на процесуалните представители на ответника.

Председател В.: Представените днес доказателства са имейли, с които се уведомява г-н А. К., а не са представени доказателства и документи, от които да е видно, че Е. Б. е подписал каквито и да е документи или искането е направено от него, както и ако в случай, че той е уведомил пълномощник. Няма представени и в предходно съдебно заседание такива, като представените и в предходното и в днешното съдебно заседание, не са официални документи, а са имейли.

От справка направена от нас в британския търговски регистър на 17.07.2024 г. дружеството все още съществува като такова. На 16.07.2024 г. дружеството фигурираше и като управляващ – Е. Б., и отделно от това, той е не само управляващ в това дружество, но и съдружник в него.

Зам.-председател И.: Тъй като преди малко беше споменато, че ОИК са информирани в рамките на процедурата за цялата тази кореспонденция, обръщам внимание на това, че представената в предходното съдебно заседание кореспонденция, предимно е осъществена в началото на месец юли, когато очевидно е инициатирано това 14-дневно производство за заличаване на г-н Б. от британския търговски регистър. В същата тази кореспонденция, която жалбоподателят очевидно желае да използва, доколкото същата е представена от него, на някои места се вижда, че лицето е подало предизвестие. Напр. в имейл от 03.07.2024 г. в 16:25 ч. се говори за 14-дневен период на предизвестие за допускане. Тук говорим за предизвестие аналогично на процедура, която има и в българското законодателство в Търговския закон. Тук по никакъв начин с тези документи не може да се докаже, че това заличаване е станало на база на установено от английските власти злоупотреба с лични данни, както се твърди, а по-скоро имаме заличаване въз основа на волеизявление на лицето. Необходимо е тези документи, които бяха представени в съдебното заседание, и жалбоподателят желае да ги ползва, да бъде задължен да представи и това така наречено предизвестие, което е подадено за инициатиране на това 14-дневно производство.

Адв. К.: В момента обсъждаме въпроса дали да бъдат приети доказателствата; дали е подадено предизвестие, дали е налице вписване на дружеството. Всичко това, както е определено от съда, е в доказателствена тежест на ОИК.

На 31.05.2024 г. ОИК е уведомена с писмо, в което са посочени входящи номера към британския търговски регистър, към британската служба по несъстоятелност и към британската служба за измами. От там нататък ОИК е трябвало да провери по сила на служебното начало. Аргументите, че ОИК не разполага с пари за да си свърши работата не могат да бъдат приети. Чл. 35 АПК не предвижда, ако има пари да се установяват фактите и обстоятелствата. В момента представям доказателства, че д-р Б. не е свързан с дружеството. Колегите говорят за някаква служебно направена справка, но не представят такава в момента. От справка, която ние сме направили от британския търговски регистър с дата седемнадесети, се вижда, че дружеството съществува, точно така, но се вижда, че то няма никаква връзка с което и да е конкретно физическо лице и в частност с д-р Е. Б..

По отношение на доказателства, които представяме, в писмо от британския търговски регистър, имейлът, който сме получили, в интерес на истината именно имейл е получила и ОИК, а не някакъв друг документ, и ако ОИК твърди, че имейлът не е официална кореспонденция, а е нещо неофициално, то тогава ми е интересно, как ОИК може да обясни, че се позовават на този имейл? Друг е въпросът, че се позовават само на части от него, и отделно изпускат частите, които не им изнасят. В имейла се посочва, че основанието за заличаване е: „липса на съгласие за вписване.“ Моля да бъдат приети документите, заради които отложихме заседанието.

Председател В.: Разполагаме с разпечатка от британския търговски регистър с дата 17 юли, и във връзка с казаното от жалбоподателя, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение на базата на което ЦИК да направи превод на тази справка, за да я представим като доказателство.

Адв. К.: Възраждам срещу това искане. Представили сме справка от седемнадесети с превод. Фактите, които ОИК искат да установят с това съдебно удостоверение към ЦИК се включват в тази справка, която ние сме представили със заверен превод. Ние успяхме от вчера до днес да си свършим работата, и да направим заверен превод на справката от британския търговски регистър. Колегите от ОИК очевидно не са. Бавенето на това дело, което е бързо производство и което вече излиза извън рамките на двуседмичния срок предвиден в Изборния кодекс за АССГ, считам за недопустимо, предвид значението на наличието на изпълняващ длъжността кмет за район „И.“.

Председател В.: Всичко казано от процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно и неотнормено. ОИК няма отношение към производството, което е за избирание на изпълняващ длъжността кмет и това е в следствие на действия, които не се извършват и изпълняват от председателя на Общинския съвет и общинските съветници. ВАС потвърди Вашето определение, така че може и е следвало Общинският съвет за избере временно изпълняващ длъжността кмет на район „И.“. Изказаното от жалбоподателя по отношение на доказателствата, които ОИК е следвало да събере, решението на ОИК не е постановено на база на имейл в информацията от британския търговски регистър, и отделно от това ОИК не е разследващ орган. Има такива, каквито той няма такива правомощия. По преписката е видно, че има легализирани преводи и на регистрацията на търговското дружество, както и учредителния акт на търговското дружество на базата на което е постановено решението и всичко това подробно е изложено в мотивите на решението.

Адв. К.: С това искане за издаване на съдебно удостоверение няма да се събират нови доказателства, различни от тези, за които ние сме представили доказателство, придружено с превод от заклет преводач. Решението на ОИК, когато е било взето, не се е основавало на това, какво пише на 17 юли в регистъра на ОИК. Това, което пише на 17 юли само потвърждава, че поради липса на съгласие за вписване Е. Б. вече няма общо с това дружество.

Председател В.: Една част от информацията, която те са превели и представили се съдържа, а друга част не се съдържа.

Зам.-председател И.: Потвърждавам искането да получим заявлението, подадено от жалбоподателя, на база на което е извършено това заличаване.

Адв. К.: Това заявление е ирелевантно. Релевантно към момента е единствено факта на причината за заличаване, но тя е поради липса на съгласие. Ако ОИК е искала да установява какви производства се водят в британския търговски регистър, ние изрично сме направили такова искане пред ОИК, че ОИК трябва да го установи. Те са счели, че не е необходимо. Не са ни уважили дори искането да се запознаем с преписката и са бързали да я решат. Сега бавят.

Зам.-председател И.: Въпросните производства, които се твърди, че са били инициирани пред британските власти, и за които уж ние не сме събирали доказателства, отбелязвам, че вашият доверител и жалбоподател в настоящото производство е лице, което е инициирал тези производства, така че той можеше да ангажира тези доказателства в рамките на периода за становище предоставен от ОИК.

Адв. К.: Чл. 35 АПК ясно казва кой и това е административният орган, който трябва да събере всички факти. Има служебно начало и това е изрично посочено в чл. 42 ЗМСМА. Това че сте бързали да отстраните д-р Е. Б. преди приключване на производствата, не го прехвърляйте в негова отговорност.

Зам.-председател И.: Е. Б. знае за подадения сигнал още март месец, когато заедно с г-н Б. Б. и с Вас направи няколко поредни пресконференции. Това е публично известно.

Адв. К.: Б., че потвърдихте пред съда факта, че за ОИК е известно, че д-р Б. е заявил публично, че е подал искания към британския търговски регистър за заличаване на вписването, защото това беше съдържанието на пресконференцията.

Председател В.: Всички представени доказателства в това производство от жалбоподателя са ирелевантни, тъй като те имат за действие за напред.

Адв. К.: Няма да представяме заявлението, което поиска ОИК.

Председател В.: Държим да се представи заявлението, което е подадено в британския търговския регистър от жалбоподателя. Оттегляме искането си да ни бъде издадено съдебно удостоверение на базата, на което ЦИК да направи превод на разпечатката от британския търговски регистър с дата 17 юли.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя чрез адвоката му да представи подаденото в британския търговски регистър заявление, въз основа на което е премахната информацията за името Е. Б. от дружеството, за което днес е представена информация в превод.

Адв. К.: С молба от 12.06.2024 г. сме представили имейл датиран 31.04.2024 г. от А. К.. В резултат на това искане се е развила последваща кореспонденция. Изпратено е на 31 март, и както колегите от ОИК предполагам знаят е доста преди датата на

тяхното решение, в резултат на което се е развила кореспонденция и след което на 3 юли е изпратен отново имейл в продължение на този от 31 март отново от А. К. – адвокат, действащ от името на Е. Б. към британския търговски регистър, след което е получен отговор от британския търговски регистър, че след изтичане на 14-дневния срок, името на Е. Б. ще бъде заличено. Представили сме имейл, че след изтичане на 14-дневния срок името на Е. Б. е заличено. Това са имейли, както е имейл и писмото от британския търговски регистър, на който в решението си ОИК се позовава. Считаме, че не е необходимо да представяме друго заявление.

Зам.-председател И.: Във връзка със заявеното преди малко от жалбоподателя и цитираното заявление от 31 март, с това заявление е поискано заличаване на дружеството, а не заличаването на г-н Б., като управител и секретар на това дружество. В днешното съдебно заседание ни беше предоставен акт и имейл, с който г-н Б. бива заличен като управител, т.е. подадено е заявление за заличаване на дружеството, а в момента като краен акт имаме заличаване на жалбоподателя по негово искане и по негови твърдения. Това, което беше заявено, че представлява заявление, с което е иницирано това производство, което е завършило с представяне на днешния съдебен акт, всъщност е различно като естество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства представените в съдебно заседание документи от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените, респективно да обезсилите решението на ОИК в частта, в която е установена несъвместимост и предсрочно са прекратени правомощията на д-р Б.. В първоначалната и допълнителна жалба има достатъчно аргументи. Има редица нарушения по отношение на процедурата и изобщо по започване на решението. Самите ОИК представиха решение на ЦИК за начина на функциониране на Общинските изборителни комисии и видно от него, не е имало годно основание за започване на производството, тъй като няма нито сигнал, нито документ от официален орган. Представеното решение е от ЦИК. Това са основанията за заседание на ОИК. Те не са изпълнили задължението си по ЗМСМА свързано със служебно начало при преценка на обстоятелствата, включително обстоятелствата по отношение спиране на производство. Представили сме ясни индикации за всящи производства и данни за престъпления, както пред британски, така и пред български органи. В хода на съдебното производство се доказва всящо производство пред прокуратурата – проверка, която към момента не е приключила. Във Великобритания има производство по отношение на заличаване на дружеството или на д-р Б., като свързан

с него. В резултат на това производство се доказва, че името на д-р Б. е заличено от дружеството. ОИК не е спряла производството и не е направила служебно установяване дали има вписване в Англия.

Отново ще се спра на обяснението, написано в отговора на жалбата, и повторено от г-жа В. в зала, че нямало пари за това. Говорим за демократичния процес за изборите в един район, а обяснението, че ОИК не са направили официален превод, защото нямат пари – не знам как да го коментирам. Чл. 35 АПК предвижда, че всеки индивидуален административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации. Никъде в АПК аз не намерих изключение, което да казва, освен ако органът не разполага с бюджет за целта. Цялото събиране на доказателства в ОИК излиза извън всякакви граници. Преводи са правени служебно чрез докладни записки. С възражението изрично сме поискали да ни бъде предоставен достъп до преписката. Направено е такова искане. В нарушение на чл. 34 АПК достъп до преписката не е предоставен. След възражението директно е взето решението на ОИК, която не е публикувала протокола от решението, въпреки задължението в Изборния кодекс да го направи. Няма и гаранция за независимостта на ОИК, като аргументи сме представили в жалбата.

Освен процесуалните нарушения – на колегите изглежда им е смешно, като говоря за тях. Б., за това сериозно отношение към район „И.“. Решението е необосновано, тъй като противоречи на установените факти, неправилни по същество и в противоречие с материалното право и с целта на закона.

Какви са фактите? През м. март има публикации за регистриране на дружеството на името на д-р Е. Б.. Незабавно, както беше потвърдено и от колегите, че са запознати с това, той публично заявява, че не е давал съгласие за такова вписване. Това може да се приеме, че е ноторен факт. Горедолу по същото време ОИК получава сигнал. Е. Б. е уведомил ОИК с писмо, преди решението, съдържащо входящи номера и заявления до редица български и британски органи. ОИК през това време води някаква комуникация с британския търговски регистър и получава ел. писмо, в което се отговаря наред с другото, че никой от документите, свързани с това дружество не е подписан. Отговаря се, че британският търговски регистър не може да поеме ангажимента дали това дружество е свързано по някакъв начин с конкретно физическо лице. ОИК извършва служебна проверка на сайта на британския търговски регистър и се позовава на това вписване и на аналогия с българското право. На страницата на британския търговски регистър, на всяка страница има изричен текст, че британският търговски регистър нито проверява, нито гарантира верността на вписаните там данни. При проследяване на линк в този текст, се отваря текст, в който изрично британският търговски регистър препоръчва при предприемане на каквито и да е последващи правни действия, във връзка с направени там вписвания, да се направят преди това допълнителни конкретни проверки. ОИК не е направила такива проверки и не е установила дали има висящи производства. В крайна сметка в британския търговски

регистър името на Е. Б. е заличено от ел. досие на дружеството и основанието за това е липса на съгласие за вписване.

Какво е правното значение на тези факти? Към момента няма установен факт, който да влиза в хипотезата на чл. 42 ЗМСМА за несъвместимост. Няма установено, а тук задължението е на административния орган. Няма установено учредяване на дружество, чрез което да е нарушено изискването за несъвместимост. От сайта на британския търговски регистър се установява, че той не гарантира за верността на вписванията. Същото се вижда и от имейла, получен в ОИК. Изрично е посочено. Безспорно е, че не може да се прилага аналогията, на която колегите се позовават, че вписванията в българския търговски регистър имат действие и за трети добросъвестни лица. Отделно от това стои въпросът доколко жалбоподателите пред ОИК изобщо могат да се считат за добросъвестни лица, за да се ползват от този принцип на българското, а не и на британското право. ОИК нищо не е направила за да установи съдържанието на британското право.

Изрично в отговора на британския търговски регистър до ОИК се казва, че не могат да се ангажират с твърдение дали дадено лице има връзка с вписването. Изрично е посочено, че документите не са подписани и отново името на д-р Б. в крайна сметка е заличено, поради липса на съгласие за вписване. Британският търговски регистър казва, че има липса на съгласие за вписване. Ако ОИК счита, че има нещо неизяснено в тази връзка, то е трябвало те да го изяснят по време на производството пред ОИК. Института на несъвместимостта е разгледан и разширително по принцип. Дори и да бихме приели, че има някакво релевантно вписване, което не е така, изобщо не е разгледано упражнява ли се търговска дейност. Притежаване на дялове само по себе си не е търговска дейност. ОИК не е изследвала дали директорът в Б. може да се приравни на управител, съгласно българския ЗМСМА. Забраните са изрични.

Моля да отмените или да обезсилите решението на ОИК заедно с решението за отмяна.

Моля да спрете неговото изпълнение, докато трае обжалването пред ВАС. Само по себе си решението на АССГ, което би отменило решението на ОИК, би се явило ново обстоятелство.

Претендирам разноски. Представям списък ведно с доказателства за съответните разноски.

Председател В.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите Решение № 1146-МИ/21.06.2024 г. на ОИК-Столична като законосъобразно.

Считаме, че фактическите основания, посочени в акта на ОИК са установени безспорно и съществуват в правния мир. А това изпълнява

изискванията и на закона за издаване на оспорения акт.

Получената информация от британския търговски регистър, както и по предходни писма от МВНР и Министерство на правосъдието, с които сме уведомени, че информацията в британския търговски регистър е публична, и следва всеки да се ползва от нея и не могат да ни окажат съдействие за представяне на каквито и да е актове, сочи, че лицето Б. действително е в записите по партидата за дружеството към датата на постановяване на решението 21.06.2024 г. В предмета на доказване и удостоверяване на издаване на процесното решение е дали лицето е вписано в периода на вписването му. Считаме, че това е безспорно установено и към 21.06.2024 г. то безспорно е вписано, като такъв в британския търговски регистър и е посочено и като собственик и управител на капитала на дружеството.

Периодът, който ОИК проверява е 13.11.2023 г. до един месец след това 13.12.2023 г. С оглед на тази проверка дали лицето е отстранило евентуална първоначална несъвместимост и е уведомило по съответния ред за това. Също и дали след момента на полагане на клетвата е установено осъществяване на някоя от изброените в ЗМСМА забрани.

Съдебната практика е еднопосочна и разбирането, че забраната по 41 ал.1 за съвместяване на функциите на кмет с извършване на търговска дейност за времето на мандата е формална и не предполага реално осъществяване на търговска дейност. Затова и ОИК не дължи изследване дали дружеството е активно или не и дали г-н Б. е осъществявал такава дейност.

На следващо място, наличието на регистрация на търговско дружество е достатъчно основание за да е изпълнен съставът на 41 ал. 1 и ал. 3, тъй като до момента на заличаване на лицето от регистъра, търговецът формално продължава да е такъв. Затова и ОИК не дължи и не следва да изследва как се е осъществявано вписването, защото няма разследващи функции. ОИК е установила фактите, правнорелевантни за предмета на издаване на своето решение, съответно се е запознала в кръга на своите правомощия, мотивирано, обосновано и в съответствие с материалния закон, процедурата и най-вече с целта на закона – за да не се допуска каквото и да е съмнение за неправомерно влияние и конфликт на интереси.

Представените от жалбоподателя езиков превод и извадки с посочен интернет адрес, не биха могли да носят каквато и да е доказателствена сила, тъй като не представляват установяване на чуждото право.

Съгласно горното и според установените факти, правомощията на г-н Б., считаме, че следва да бъдат прекратени.

Зам.-председател И.: Моля да се има предвид, че предмет на

изследване и по-точно на проверка в настоящото производство е административен акт, който представлява краен акт, с който е финализирана една административна процедура. Административният орган е събрал абсолютно всички доказателства. Обсъдил е всички доказателства, които е могъл да събере в рамките на периода до 21 юни, когато е постановено атакуваното решение. В този смисъл считам, че напълно неотнормими към спора са представените днес документи, с които се потвърждава, че г-н Б. бива заличен, доколкото това са обстоятелства, които ОИК първо, очевидно по обективни причини е нямало как да изследва и тези документи по никакъв начин не променят обстоятелството, че към датата на постановяване на решението на ОИК г-н Б. е бил и едноличен собственик и управител на въпросното британско дружество.

Процесуалният представител на жалбоподателя посочи, че на страницата на британския търговски регистър било видно, че те не носят никаква отговорност за съдържанието на вписване и т.н. Това само по себе си по никакъв начин не доказва, че вписването, което е извършено от г-н Б. е истинско или неистинско. Няма как позовавайки се на един такъв дисклеймър на британския търговски регистър, ние автоматично да приемем, че видите ли, само защото г-н Б. твърди, че липсва негово съгласие за вписване на дружеството, то наистина такова съгласие не е налице.

В представените днес и в предходното съдебно заседание документи, изрично се вижда, че всъщност това заличаване е извършено на база на предизвестие. Това предизвестие не може да се приравни по никакъв начин на констатация на държавен орган, който наистина чрез своите разследващи функции да потвърди, че е имало такава липса на съгласие и че наистина някой е злоупотребил с лични данни на български гражданин, в случая на г-н Б. при регистрацията на това дружество. Считаме, че решението на ОИК е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

По отношение на направеното искане за спиране предварителното изпълнение, дори с Ваше решение да отмените решението на ОИК, считам, че това не е достатъчно основание да спрете предварителното изпълнение. Законът изрично казва, че все пак трябва да се докажат някакви непоправими вреди, които ще настъпят за жалбоподателя, а такива нови доказателства в днешното съдебно заседание не се представят.

Председател В.: Не следва и не може да се пренебрегне факта, че по преписката е установено, че дружеството "Клиника за медицински услуги "Бранчевски-Колев" ООД е учредено на 15.02.2024 г., вписано на 18.02.2024 г. От казаното и представеното и днес в съдебното

заседание е ясно, че за Е. Б. е известен този факт от 21.03.2024 г., ако не от изявленията по-рано, тъй като такова съобщение е регистрирано и тогава е проведено и заседанието на ОИК. Тук възникна пак въпросът, защо чак сега се подава това заявление за регистрация, а той не е предприел действия преди постановяване на решението на ОИК, като не е представил такива доказателства пред нас.

Адв. К.: Предмет на проверка не е вписване на нещо някъде – британски търговски регистър или някъде другаде. Предмет на проверка е дали се упражнява търговска дейност като управител, синдик и т.н. както е написано в ЗМСМА.

По отношение на българското и британското право не сме били представили установяване на чуждото право. Те и ОИК под никаква форма не са установили чуждото право. Значението на вписванията по отношение на дружествата по Кодекса на международното частно право е според правото на държавата на вписване на дружеството, така че ако се установява какво е значението на вписването в британския търговски регистър, то е трябвало ОИК да се позове на британското право. Обръщам внимание на коментара, че ние не сме били установили чуждото право. ОИК е органът, който трябва да установи и да докаже наличие на вписване, което е в противоречие с изискванията на ЗМСМА. ОИК били събрали всичките факти до 21 юни и не е имало как да установяват факти след това. А. точно затова, защото знаем, че ще се случват факти след решението на ОИК, във възражението на д-р Б. е поискано спиране на производството на основание, че има висящи производства пред британския търговски регистър, за което ОИК е уведомена с представяне на входящи номера на преписката пред британския търговски регистър и е поискано спиране за да може да се изчакат релевантните производства пред британския търговски регистър. ОИК отказа да спре производството и после казва: „не може да събирате нищо след това.“ Ако бяхте спрели, и да изчакате какво ще се случи в британския търговски регистър, щяхте да можете да събирате. Спомена се, че бил едноличен собственик. Никъде дори не се твърди, да е едноличен собственик. Г-жа В. поставя въпроси, защо чак сега се е инициирало нещо. Аз прочетох преди малко първата кореспонденция с британския търговски регистър, която е от 31 март и смятам, че дори г-жа В. ще се съгласи, че 31 март хронологично е преди 21 юни. Смятам, че това е факт, който не подлежи на доказване.

Председател В.: Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчетел характера и функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е без абсолютно никакво правно значение дали

действително се е осъществявала или не търговска дейност и ОИК не следва да осъществява разследващи функции дали такава се осъществява, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването на длъжност съответното лице трябва да се съобразява със забраната, както е формулирана без право на преценка.

Адв. К.: Съответното лице, а не някой друг от негово име.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: