

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22074

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разглежда дело номер **6467** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на С. Н. М., ЕГН [ЕГН], срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С.-022-0053862/20.05.2025г. на Старши публичен изпълнител при ТД на НАП-С.. В жалбата се съдържа искане за спиране на изпълнението на оспорения акт, допуснато по силата на закона, а именно – чл.266, ал.4 от ДОПК.

Ответникът ТД на НАП- С. не взема становище по жалбата и искането за спиране на предварителното изпълнение при комплектуване на административната преписка.

Съдът намира искането за допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт. Разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 266, ал.4 от ДОПК жалбата не спира действията по принудителното изпълнение, освен ако е подадена от трето лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение.. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респ. той носи доказателствената тежест за обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

В конкретния случай с оспорения акт на жалбоподателя са наложени обезпечителни мерки във връзка с установено и изискуемо публично вземане по изпълнително дело №[ЕИК]/2023г. по описа на ТД на НАП- С., а именно: Запор върху вземане от трето задължено лице – НОИ ТП-С. – град и от "М и М Травел" ООД. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно отношението към лицата с увреждания и поставянето им в неравностойно положение с останалите граждани на РБ и преустановяването на поведение, което застрашава здравето и достойнството на тези лица, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. В жалбата си жалбоподателят не излага никакви обстоятелства, че изпълнението на акта ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда, нито представя доказателства за твърденията си, обосноваващи искането по чл.166 АПК. Твърденията в жалбата касаят незаконосъобразността на решението, но същите са неотнормирани към релевантните по чл.166, ал.2 АПК обстоятелства - значителна или труднопоправима щета. Ето защо при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта с оглед защита живота, здравето и достойнството на лицата с увреждания в РБ, както и поради непредставянето на доказателства за релевантните по смисъла на чл.166, ал.2 АПК обстоятелства - че предварителното изпълнение на заповедта би могло да причини значителна или трудно поправима вреда, съдът намира искането за неоснователно.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Н. М., ЕГН [ЕГН], за спиране на изпълнението на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С.-022-0053862/20.05.2025г. на Старши публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: