

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9435** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-медицинска експертиза в частта ѝ относно заболяването скабиес, изготвена от вещо лице И. Р. П.-С., постъпила в съда на 19.02.2021г.

Връчи екземпляр на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/-запознати сме. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Р. П.-С., неосъждана, без дела и родство със страните; Телефон: [ЕГН]

Върна личната карта.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Прегледала съм документите по делото. Преглед не съм извършвала. Заболяването е остро. Симптоматиката е отзвучала.

На въпрос на адв. С. по т. 3 от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - лечението продължава 3 дни. Информация за това, защо се е наложило лечение в болница – колегите са преценили така, не мога да кажа. Една седмица е продължило лечението в болница. Може да е имало постскабиес дерматит. Сърбежът продължава, не мога да кажа конкретно, възможно е след лечение с посочения акарол да е имал постскабиес дерматит и това да е наложило продължаване на лечението с нещо друго. Бил е седем дни в болница. По принцип лечението с акарол продължава три дни. Уточнявам, че е бил една седмица в болница.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Антихистаминът се приема орално, а локално се приема акарола.

На въпрос на юрк. М. по т. 1 от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: всеки реално може да се зарази. И в хотел също може да се зарази. Необходим е контакт. Може и лекар от пациент да се зарази. Всеки е изложен на такъв риск.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 146,40лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 146,00 лв. платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите предявения иск. Видно от представените по делото доказателства и приетата експертиза от днешното съдебно заседание се доказва основателността на исковата претенция. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – присъединявам се към становището на ответника. Искът е неоснователен, не е доказан и следва да бъде оставен без уважение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок

от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: