

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **573** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. Г.: Моля, да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. Решението на СРС е неправилно, и моля то да бъде отменено, като постановите ново, с което да потвърдите НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и за двете инстанции.

АДВ. В.: Моля, да отхвърли касационната жалба. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, правилно е изяснена фактическата обстановка и правилно СРС е счел, че при издаване на процесното НП са допуснати съществени процесуални нарушения, а именно липсва изясняване на фактическата обстановка на извършване на дея нието. Съществуват само твърдения на органа, че има несъответствие при произнасянето и определянето на обезщетения на застрахователя с Методиката за уреждане на претенции, но няма никакви конкретни параметри и стойности, които да са посочени, какви точно са несъответствията. Считам, че решението на СРС е правилно, и моля да го потвърдите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, по фактура която представям, с копие за ответника и извлечение от банковата сметка за извършване на разноските.

ЮРК. Г.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да се потвърди отменителното решение на СРС – НО. Наказателното постановление за налагане от КФН на имуществена санкция 2000 лв. на ЗД [фирма] за нарушение по чл. 20, ал. 2 Наредба № 49/16.10.2014г. за задължително застраховане по застраховка „ГО“ на автомобилите и „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз е опорочено от липса на конкретика в съдържанието. В АУАН и НП е сгрешена датата на извършване на нарушението – датата на доклада по щетата не е тази на нарушението. Освен това случаят е маловажен според законовия критерий на чл. 28 ЗАНН.

СЪДЪТ ДАВА на ответника чрез адв. В. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: