

# РЕШЕНИЕ

№ 41016

гр. София, 08.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в**  
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ (АСОРИ), ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ап. 2, представявано от А. А. в качеството ѝ на Председател на УС, чрез адв. Г., срещу Писмо № 62-00-115/19.05.2025 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, в частта му по т. 1.1, с която е прието за недопустимо изпълнението на Дейност №4 „Организиране и провеждане заключително Национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering“ и в частта по т.1.2, с която не се верифицират разходите за изпълнението на същата дейност в размер на 66 429,76 лв., в т.ч. собствено финансиране 5 867,49лв. по подадено Искане за междинно плащане № 2/15.09.2022 г. във връзка с изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-P2-2.1-РД-6/08.06.2021 г.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като изтъква следните основания: допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като актът е издаден в нарушение на чл.59, ал.2, т.2 АПК, въвеждаща изискването за наименование на издадения акт. Сочи за нарушена и разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 АПК, съгласно която всеки индивидуален административен акт задължително следва да съдържа правните и фактически основания, които мотивират издаването, като в случая поради липса на фактически основания за излагане на мотиви административният съд е върнал преписката на органа със задължителни указания, с които ответник не се е съобразил и не е изпълнил. Съгласно

жалбата ответник е посочил като правно основание за издаването му части от Системи за управление и контрол, версия 5 по Програмата, който документ не замества правните основания за издаването на писмото, тъй като не представлява законов или подзаконов нормативен акт, а дава единствено оперативни правила за работа при изпълнението на договора. Сочи също, че Ръководител на ПО е посочил като правни основания – Насоки за кандидатстване по първа покана проектни предложения, които също са неприложими в посочената хипотеза, относно сочените норми на чл.3.3, т.3 отново не касаят задължения на бенефициента, а на програмния оператор, т.е. липсват правни основания за издаване на оспореното писмо. Следващо основание за отмяна е противоречието с материалния закон, тъй като е прието, че дейност №4 „Организиране и провеждане на заключително национално събитие – Интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум“ за недопустима, което е в противоречие с насоките за кандидатстване и с вече одобреното проектно предложение и сключения между страните ДБФП. Според жалбата целеният резултат по тази дейност е да бъде проведена планираната дейност, а не същият да бъде експлицитно проведен на точно определено място, като в тази връзка изтъква че съобразявайки се с принципа за резултатност, заложен в Регламента, е организиран и провел фестивала на плаж К.. Излага подробна хронология относно извършените от жалбоподател действия, в т.ч. извършена с ответник кореспонденция, както и че още от м.февруари 2022г е било налице информация за промяната на мястото от страна на бенефициента. ПО е бил уведомен също, че е налице необходимост от разделяне на симпозиума от фестивала, като поради недостиг на оборотни средства провеждането на професионалния симпозиум е отложено за есента с най-вероятна дата за провеждане през м.октомври 2022г. Акцентираща, че Ръководител на ПО след уведомяването не е изразил писмено своето несъгласие, следователно жалбоподател е приел, че е било налице съгласие с извършената промяна в локацията на фестивала. Приема за недопустимо ПО да се позовава на липса на дадено свое изрично съгласие, тъй като такова не се изисква нито от правната рамка на Регламента, нито от цитираните от него СУК, нито от сключения договор за предоставяне на безвъзмездна помощ. След като не е налице задължение на бенефициента да докладва промяната на локацията, не е налице и необходимост от страна на ПО, защото промяната в локацията не съставлява изменение в плана за изпълнение на дейностите. Счита за неприложима хипотезата на т.10.3, б. „к“ от Насоките за кандидатстване, защото не е извършена промяна на разходите, не са налице разходи, възникнали в следствие на промяната, която не е докладвана и одобрена от ПО или по такава, която не е ненавременно докладвана. Промяната в локацията не е довело до промяна в извършените разходи, последните са такива, каквито са били и одобрени от ПО. Прави извод, че дори и да се приеме, че е необходимо да се извърши докладване и одобрение, с оглед изложеното по-горе ответник е бил своевременно уведомен и същият, тъй като не е изразил изрично несъгласие, се е съгласил с промяна на мястото на извършване на дейността. Противоречието на материалния закон от страна на ответник се надгражда и от противоречието с целта на закона. Оспореното писмо съгласно жалбата се намира в противоречие с принципите на Регламента и най-вече с принципа на резултатност, тъй като жалбоподател е изпълнил дейността, като действията му по промяна на локацията са изцяло съобразени с принципа на резултатност с подробно аргументирани доводи в жалбата. Искане за отмяна на индивидуалния административен акт в частта, с която не се приема за допустимо изпълнението на дейността и се прави отказ от верификация по т.1.1 и т.1.2 в общ размер на 66429,76лв. Претендират се разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата по изложените в нея подробности съображения. Искане за присъждане на разноски по приложен списък.

В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът по делото, чрез процесуалния си представител юрк. И., оспорва жалбата по посочени в писмения отговор, представен на 08.10.2025г аргументи и настоява съдът да я отхвърли. Моли и за присъждане на разноски в полза на ответника, а в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираните от оспорващото дружество разноски. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

След преценка на събраните в производството релевантни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Министерството на културата на Република България е Програмен оператор за програма РА14 „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, финансирани от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г.

Между жалбоподателя и зам. министър на културата, определен за ръководител на програмния оператор, е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ (БФП) № РД 14-P2-2.1-РД-6/08.06.2021 г. за проект BGCULTURE-2.001-0117 „R. Gathering: Традиционни ритуали и интерактивно съвременно изкуство - механизми за изграждане на общности и постигане на устойчиви културни екосистеми“, по Програма РА 14 „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г. /л.134-146 /

В договора е посочено, че програмният оператор предоставя безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проекта, а бенефициентът се задължава да изпълни проекта, съгласно общите условия и специфичните разпоредби на административния договор, както и приложенията към него, при спазване изискванията на Насоките за кандидатстване, Регламента за изпълнението на Финансовия механизъм на ЕИП и действащото законодателство. С подписването на договора бенефициентът е приел всички условия по изпълнението на проекта, уредени в посочените в нарочно приложение нормативни актове. В договора е предвидено, че всички неверифицирани разходи са за сметка на бенефициента. Страните са се съгласили, че допустимите разходи по проекта са тези разходи, които са действително извършени, които съответстват на критериите, предвидени от Регламента за изпълнението на финансовия механизъм на ЕИП 2014 – 2021г. В чл. 8 от договора е уговорено, че исканията за плащане се подкрепят с представяне чрез Информационната система за управление и наблюдение (ИСУН 2020) на междинни и финален отчет в съответствие с чл. 2 на Приложение I Общи условия. Клаузата на чл. 21, ал. 1 от договора гласи, че ако в хода на изпълнение на Проекта бенефициентът извърши разходи за дейности, които счита, че са пряко свързани с изпълнението на проекта, Програмният оператор има право, при спазване на разпоредбите на чл. 12 от Общите условия, да определи тези разходи за недопустими, в случай, че не отговарят на условията за допустимост, определени в Насоките за кандидатстване.

Съгласно чл.24 от Договора, неразделна част от същия са: Приложение I: Общи условия. Съгласно общите условия /л.148-168/, т.8 „Изменение на договора“ са предвидени хипотези, при наличието на които се извършват промени в ДБФП и приложенията към него /о т.8.1 до т.8.13 /. В т.8.4 от ОУ е записано, че договорът не се изменя в случаите на промяна на законния представител на бенефициента, адрес и данни за контакти, промяна на банкова сметка, промяна на името на бенефициента и/или неговата правно-организационна форма, смяна на член на екип по Проекта, като се представя автобиография на новия член на екипа, промяна в плана за действие по проекта изменение на бюджета, чието финансово отражение е ограничава до прехвърлянето на средства в рамките на един бюджетен раздел или промяна до 10% от договорен бюджетен ред / в случай на прехвърляне на средства между раздели/.

Съгласно т.8.5 В случаите по чл.8.4 от настоящите ОУ, бенефициентът представя съответната обосновка и документацията относно промените не по-късно от 20 дни преди датата, на която изменението следва да влезе в сила. А съгласно т.8.6 Програмният оператор има право да не приеме предложеното изменение, като за целта уведомява писмено бенефициента в срок от 10 работни дни от датата на постъпване на искането.

Съгласно Системи за управление и контрол Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, версия 5/февруари 2022г /т. 10 „Изменение на договори“ е разписано, че изменението на договора се извършва в съответствие с разпоредбите на ДБФП и Общите условия към него и може да се инициира от ръководител на ПО или от бенефициент. Цялата кореспонденция по отношение на изменение на договора следва да е през ИСУН 2020. Измененията, за които се изисква само уведомяване на ПО са следните:

- 1.Промяна на банкова сметка/под-сметка на Бенефициента;
- 2.Промяна на законния представител на Бенефициента, адрес и данни за контакти;
- 3.Смяна на член на екипа по проекта, като се представя автобиография на новия член на екипа;
- 4.Промяна в плана за действие по проекта;
5. Изменение на бюджета, чието финансово отражение се ограничава до прехвърлянето на средства в рамките на един бюджетен раздел или промяна до 10% от договорен бюджетен раздел /в случай на прехвърляне на средства между раздели/

В тези случаи Бенефициентът представя съответната обосновка и документацията относно промените, но не по-късно от 20 дни преди датата, на която изменението следва да влезе в сила.

ПО има право да не приеме предложеното изменение, като за целта уведомява писмено бенефициента в срок от 10 работни дни от датата на постъпване на искането. Промените се въвеждат от Програмните асистенти в ИСУН 2020. Всички останали изменения на договора се извършват в писмен вид чрез сключване на допълнително споразумение.

Случаите, в които задължително се сключва допълнително споразумение към договора са разписани на стр.54 от СУК, версия 5, които са: 1. удължаване на срока на изпълнение на проекта и 2. изменение на бюджета, чийто финансов ефект представлява прехвърляне на средства между бюджетните раздели, което възлиза на над 10% от стойността на договорените бюджетни раздели, между които се прави прехвърлянето.

В т.15.3 от СУК е описан процесът на верификация от Програмния оператор, включваща: т.15.3.1 „Административна проверка“, т.15.3.2 Техническа верификация“ и т.15.3.3 „Финансова верификация“.

От страна на жалбоподателя е подадено Искане за междинно плащане №2/15.09.2022 г. чрез системата ИСУН 2020 на 16.09.2022 г. в изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-Р2-2.1-РД-6/08.06.2021 г. сключен между Сдружение АСОРИ и Министерство на културата за отчетени разходи в размер на 160 299,53 лв. и искана сума за плащане 135 089,40 лв. Във връзка с подаденото искане е издадено Писмо № 62-00-115/10.04.2023 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, с което на основание Системи за управление и контрол (СУК) по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество, Версия 5/февруари 2022 г., не се верифицират средства в общ размер на 94 361,03 лв.

Срещу уведомителното писмо е депозирана жалба от Сдружение АСОРИ до АССГ, като е образувано административно дело №5576/2023г. По същество съдът се произнася с Решение №18780/03.10.2024г, с което отменя по жалба на Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ (АСОРИ) Писмо № 62-00-115/10.04.2023 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество,

наследство и сътрудничество“, в частта му по т. 2 и т. 3, по които не се верифицират средства в размер на 72 188,94 лв., по подадено Искане за междинно плащане № 2/15.09.2022 г. във връзка с изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-Р2-2.1-РД-6/08.06.2021 г. и делото е изпратено като административна преписка на Ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, за ново произнасяне по подаденото Искане за междинно плащане № 2/15.09.2022 г., във връзка с изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-Р2-2.1-РД-6/08.06.2021 г. и издаване на мотивиран акт при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени с решението.

Решението на АССГ е своевременно оспорено от Ръководител на ПО, образувано е адм.д. №11490/2024г по описа на ВАС, като с Решение №1774/20.02.2025г на ВАС е оставено в сила Решение №18780/03.10.2024г, постановено по адм.д№5576/2023г по описа на АССГ.

След постановяване на решението на ВАС Зам.-министър на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ издава писмо изх.№62-00-115/19.05.2025г., предмет на оспорване по настоящото дело. Същото е издадено във връзка с изпълнение на указанията по прилагането на закона, дадени с решение №18780/03.10.2024г на АССГ, потвърдено с решение №1774/20.02.2025г на ВАС.

Със същото Ръководител на ПО на ПКПНС уведомява Сдружение „АСОРИ“, че:

1. На основание правната рамка на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021, определена в чл.2 от Меморандума и обхващата Протокол 38В към Споразумението за ЕИП относно Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021г, в чл.5 от Протокол 38В от Споразумението, чл.10 от Протокола по отношение на привеждането в действие на финансовия механизъм на ЕИП, както и на основание т.10.3, буква к/ „Недопустими разходи“ от Насоки за кандидатстване по първа покана на проектни предложения по резултата 2 „Подобен достъп до изкуства и култура“ на Програмата, и на основание т.10, т.15.3.2 и т.15.3.3 от Системи за управление и контрол /СУК/, версия 5 и т.8.4, 8.5 и 8.6 от Приложение №1 на Договор за предоставяне на БФП – Общи условия към договор за предоставяне на БФП на Програмата:

1.1. не приема за допустимо изпълнението на Дейност 4 „Организиране и провеждане на заключително Национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering с мотив, че бенефициентът е извършил „Промяна в плана за действие на проекта“, като е подменена локацията на събитието от Нос Акра / [община]/ на плаж К. / [община]/ по дейност 4 „Организиране и провеждане на заключително Национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering, което представлява изменение на договора без уведомяване и даване на разрешение от ПО, в нарушение на т.10 от СУК, версия 5, т.8.4, 8.5 и 8.6 от Приложение 1 към ДБФП – Общи условия. Пояснено е, че при отчитане на разходите в ИМП №1 /предходно/ бенефициент е приложил разходооправдателни документи за събитие на плаж К., което не е посочено в плана по проекта, а в техническия отчет е посочена локация за изпълнение на дейност 4 в [община], нос Акра. Така установеното разминаване е довело до запитване от 15.06.2022г от екипа на ПО чрез ИСУН, като е получен отговор на 16.06.2022г от АСОРИ, че локацията на събитието по дейността е променена без уведомяване на ПО. Отделно от това, във връзка с представени обяснения в Техническия междинен доклад към ИП от 28.02.2022г от страна на бенефициент, свързани с промяната на мястото на събитието е посочено, че същото представлява военен обект, както и че част от плажовете са частна собственост, С кореспонденция, дадена от ответник чрез ИСУН 2020 на дата 28.06.2022г е изискано да се представят доказателства за твърденията, а именно писмен отказ от страна на Министерство на отбраната за предоставяне на достъп до обекта и други документи, от които да е видно, че промяната на мястото е станало по обективни причини. В

отговор на дата 05.07.2022г за причината за липса на разрешение и предоставяне на доказателства за извършената промяна в локацията на събитието са представени снимки на екран от публични данни кадастър Акра, Снимки на екран от електронна поща и молба до Министерство на отбраната. Прието е, че те не доказват поискано разрешение, тъй като липсва даден входящ номер и дата на молбата, в която е поискано разрешение за провеждане на фестивала през 2021г, а не съгласно посочения план, няма информация от официален електронен адрес на МО, като електронният посочен адрес е прието, че не е официална електронна поща на служител от МО, на който е поискано разрешение за провеждане на събитието. След преглед на публична информация Ръководител на ПО е приел, че в периода 14-16 юли 2023г и 12-14 юли 2024г събитието е проведено на нос Акра /гр. Ч./. Жалбоподател е изпратил покана до ПО чрез ИСУН 2020 на 23.07.2022г за провеждане на пресконференция на 24.07.2022г в гр В. във връзка с предстоящия фестивал от 30 юни до 3 юли на плаж К., като е отменена за друга дата от дейностите на провеждане на симпозиум към Дейност №4 отново без уведомяване на ПО, като промяната в мястото по провеждане и неспазване на указанието на ПО от 28.07.2021г за писмено предизвестие от 2 седмици до ПО преди провеждане на публични събития е възпрепятствало извършването на мониторинг на изпълнението на проекта съгласно т.14 и т.25 от СУК по програмата. Горните мотиви са посочени в Писмо от 01.08.2022г на ПО, изпратени на жалбоподател чрез ИСУН 2020, с което не са верифицирани разходи за дейност №4, като решението е влязло в сила. С това според ответник не са спазени чл.3.3, т.3 от Регламента, чл.1.7, Глава 3, Анекс 3 от Регламента, т.15.3 от ОУ към ДБФП, т.25 от СУК Версия 5 и Наръчника за комуникация и дизайн на Финансовия механизъм на ЕИП и НФМ 2014-2021г, както и приложените към техническия отчет за дейност №4 снимки, клипове и официалната страница на бенефициент, съдържащи информация за спонсори и партньори във фестивала, които не са одобрени предварително от ПО. Съгласно т.15.3.2 Техническа верификация от СУК, версия 5 в писмото е посочено, че е извършена проверка на междинния технически отчет, попълнен е КЛ към посаденото ИП №2 и съгласно КЛ изпълнението на дейност 4 не съответства на описаното в проектното предложение, тъй като е променена локацията на заключителното събитие без уведомяване на ПО и без представяне на документи за обективна необходимост за смяна на мястото на провеждане, както и че в изпълнението на дейността са включени неодобрени партньори и спонсори, които не са оповестени в Техническия отчет на проекта.

1.2. не верифицира разходите за изпълнение на дейността на основание т.15.3.3 Етап Финансова верификация от СУК Версия 5, тъй като същите са извършени във връзка с резултати от проекта, които не са преминали успешно техническа верификация и на основание т.10.3, буква „к“ Недопустими разходи от Насоки за кандидатстване по първа покана на проектни предложения по резултата 2 на Програмата, предвид че разходите за изпълнение на дейност 4 са недопустими разходи „разходи, възникнали вследствие на промяна, която не е докладвана и одобрена от ПО или е докладвана неправомерно“ – променена е локацията на събитието без докладване и одобрение на ПО. Предвид това не се верифицират отчетени разходи от бенефициента по дейност №4 за проект на АСОРИ по подадено Искане за междинно плащане №2/15.09.2022г в ИСУН 2020 в общ размер на 66 429,76лв, в т.ч. собствено финансиране 5 867,49лв, разпределени по бюджетни редове, разписани в табличен вид – стр.8-стр.13 от писмото с дадена информация за: разходен документ, ред от одобрения бюджет, БФП, Собствен принос и обща стойност в лева.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореният административен акт не попада в рамките на приложното поле на ЗУСЕФСУ. Съгласно чл.1, ал.1, т.1 от с.з. предмет на закона е определяне на националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.1, ал.2 от закона средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са средствата от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕСИФ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране. Между включените от законодателя фондове не са средствата, предоставяни от И., Л. и Н. в изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП. Република България е член на Европейското икономическо пространство съгласно Споразумение за участието на Република България и Румъния в Европейското икономическо пространство, ратифицирано със закон, обнародван в ДВ, бр.13/2008г., като самото споразумение е обнародвано в ДВ, бр. 19/06.03.2012г., в сила за Република България от 09.11.2011г.

В чл. 5 от Протокол 386 от Споразумението между Европейския съюз и И., Л. и Н., Република България е посочена като бенефициер наред с други страни - членки на ЕС. В изпълнение на чл.8, §2 от Протокола между Република България, И., Л. и Н. е сключен Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г., ратифициран със закон, обнародван в ДВ бр.8 от 24.01.2021г., в сила от 24.01.2021г.

Правната рамка на Норвежкия финансов механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума и обхваща споразумението между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, изготвен от Н. в съответствие с чл.10.5 от Споразумението, програмните споразумения, които ще се сключват за всяка програма и насоките за изпълнение, приети от Норвежкото министерство на външните работи в съответствие с Регламента.

В актовете, включени в правната рамка на ФМ на ЕИП, не се съдържа забрана за съдебно оспорване на актовете, с които се налагат финансови корекции по програмите, финансирани от ФМ на ЕИП. Съгласно чл.12.7 на Регламента за изпълнение на Финансовия механизъм Държавата бенефициер създава механизъм за оплаквания, който да може ефективно да обработва и да взема решения по оплаквания за подозирано неспазване на принципите на добро управление във връзка с изпълнението на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021 г. в съответната държава бенефициер. При поискване от Комитета на финансовия механизъм, държавата бенефициер проверява оплакванията, получени, от Комитета на финансовия механизъм. При поискване, държавата бенефициер информира Комитета на финансовия механизъм за резултатите от тези проверки. Освен това чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България гарантира на всички правни субекти правото да оспорват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Видно от анекс А на Меморандума за разбирателство относно Дирекция ЦКЗ в Администрацията на Министерски съвет е орган по нередностите, а анекс Б е посочена рамката за изпълнение, б. В „Правосъдие“ с фиксиран програмен оператор Министерство на правосъдието. С оглед на това техните актове са актове на административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК. Когато акт, издаден от орган, натоварен с изпълнението на ФМ на ЕИП, засяга права или законни интереси на съответния правен субект, правото му на съдебна защита е гарантирано от Конституцията.

В този смисъл оспореният в настоящото производство административен акт подлежи на проверка за законосъобразност на основанията, предвидени в чл.146 от АПК, жалбата е процесуално

допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и съгласно установената от закона форма - чл. 59, ал. 2 от АПК. По смисъла на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията и §1, т. 8 от ДР на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор министърът на културата е ръководител на програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, който със Заповед № РД 09-216/14.03.2025 г., на основание чл. 5, т. 7 от Устройствения правилник на МК и чл. 25, ал. 4 от ЗА и Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021 между Република България и И., Княжество Л. и Кралство Н. и във връзка с изпълнението на функциите на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ определени в чл.5.6 от Регламента за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021г и Споразумението за изпълнение на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, подписано на 01.08.2018г е възложил на д-р Т. Ч. – заместник-министър в Министерството на културата, да осъществява функциите на ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, по която Министерство на културата е програмния оператор. Същият е наредено да отговаря за всички дейности по изпълнение на Програмата в съответствие с Регламента за изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021г, както и приложимото национално и европейско законодателство /л.121-122/.

Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма /чл.59 ал.2 от АПК/, същото по отношение на изложеното в т. 1.1 и т. 1.2 от административния акт, касателно неприемането за допустимо изпълнението на дейност №4 „Организиране и провеждане на заключително Национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering и в тази връзка неверифицирани средства в размер на 66429,76 лв., по подадено Искане за междинно плащане № 2/15.09.2022 г. във връзка с изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-P2-2.1-РД-6/08.06.2021 г. съдържа фактически основания.

Министерство на културата на РБ е Програмния оператор за програма РА14 „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, финансиран от Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021г. Страната е член на ЕИП съгласно Споразумение за участието на Република България и Румъния в ЕИП, ратифицирано със закон, обн.ДВ бр.13 от 2008г, като споразумението е обнародвано в ДВ бр.19/2012г, в сила на РБ от 09.11.2011г. В Протокол 38с от Споразумението РБ е посочена като бенефициер, наред с други страни членки на ЕС. В изпълнение на протокола е сключен Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021г.

Правната рамка на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021г е определена в чл.2 от Меморандума и обхваща Протокол 38с към Споразумението за ЕИП относно Финансов механизъм на ЕИП 2014-2021г., Регламента за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021, одобрен от държавите-донори в съответствие с чл.10.5 от Протокол 38с, програмните споразумения, които се сключват за всяка програма / в случая Програмно споразумение между Комитета по финансовия механизъм, създаден от И., Л. и Н., и Дирекция Централно координационно звено, административно звено към МС /НКЗ/, представляващо България, за финансиране на Програма Културно предприемачество, наследство и сътрудничество, електронно достъпно на ел.страница на програмата и насоки за изпълнение, приети от Комитета на финансовия механизъм. Съгласно чл.5 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението

на финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021, националното координационно звено отговаря изцяло за постигането на целите на Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021. Със Системи за управление и контрол на изпълнението на програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, които са издадени от Ръководител на ПО в изпълнение на задълженията на РБ по чл.5.1 от Регламента за приложението на ФМ на ЕИП 2014-2021, се регламентират всички процеси, свързани с предоставянето и отчитането на безвъзмездната финансова помощ с цел да се осигури зачитане на принципите на отчетност, икономичност, ефикасност и ефективност при управлението и контрола на програмите

При издаването на оспореното писмо по т. 1.1 не се приема за допустимо изпълнението на Дейност №4, тъй като е извършена промяна в плана за действие на проекта и е променена локацията за провеждане на събитието без да е уведомен ПО и съответно без даване на разрешение от негова страна, като е прието, че горното съставлява нарушение на т.10 от СУК, версия 5, т.8.4, 8.5 и 8.6 от Общите условия към ДБФП на Програмата.

При издаване на оспореното писмо по т.1.2 не са одобрени средствата по Дейност № 4 „Организиране и провеждане на заключително Национално събитие интердисциплинаран културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering“. Посочено е, че е констатирано „Промяна в плана за действие по проекта“, като е променена локацията на събитието, което представлява съществено изменение по договора без уведомяване и даване на разрешение от ПО. Също така освен извършената промяна на локацията от нос Акра ( [община]) на плаж К. ( [община]), видно от приложения към техническия отчет снимки, клипове, както и на официалната интернет страницата на бенефициента, е установено, че при изпълнение на Дейност №4, са участвали спонсори и партньори във фестивала, които не са одобрени предварително от ПО. Предвид гореизложеното не се верифицират отчетените разходи от бенефициента по в общ размер на 66 429,76 лв., в т. ч. собствено финансиране 5 867,49 лв. Прието е, че горното съставлява нарушение на т.15.3.3 Етап Финансова верификация от СУК, Версия 5, тъй като разходите са извършени във връзка с резултати от проекта, които не са преминали успешно техническа верификация и на основание т.10.3, буква к/ Недопустими разходи от Насоки за кандидатстване по първа покана на проектни предложения по резултата 2 „Подобен достъп до изкуства и култура“ на Програмата, тъй като разходите за изпълнение на дейност 4 са недопустими разходи „разходи, възникнали вследствие на промяна, която не е докладвана и одобрена от ПО или е докладвана ненавременно/.

Съдът намира, че административният орган, при обективизиране на волята си да приеме за недопустимо изпълнението на дейността и съответно да откаже верификация на разходите, е подвело своите фактически установявания, изложени в оспорения акт, под хипотезата на някоя от горепосочените правни норми и е изложило съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на изпълнението, а оттам и недопустимост на разхода. С оглед горното неоснователно в жалбата се твърди, че при издаване на оспорения индивидуален административен акт не са изпълнени дадените задължителни указания с влязло в сила съдебно решение по адм.д.№11490/2024г по описа на ВАС, потвърждаващо решение №18780/03.10.2024г на АССГ.

При издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които обосновават отмяна на оспорения пред настоящата съдебна администрация административен акт. Не се споделят доводите на жалбоподател, че предвид липсата на наименование на акта, същият е издаден в нарушение на чл.59, ал.2, т.2 АПК. В самия индивидуален административен акт по недвусмислен начин е записано, че става въпрос за решение, като са установени двете описани по-горе нарушения:1.1

Не приема за допустимо изпълнението на дейност 4 и 1.2. не верифицира разходите за изпълнението на същата тази Дейност 4. следователно по недвусмислен начин, видно от кореспонденцията в ИСУН 2020 жалбоподател е бил уведомен, че обжалваното писмо представлява индивидуален административен акт /решение/, което той своевременно е оспорил пред съда. Видно от изложеното по-горе правните основания за издаване на оспорения акт са изчерпателно посочени в писмото -правна рамка на Финансов механизъм на ЕИП 2014-2021г, която е определена в чл.2 от меморандума и обхваща Протокол 38в към споразумението за ЕИП относно Финансовия механизъм на ЕИП 2014-2021, чл.5 от Протокол 38в от Споразумението между ЕС и И., Княжество Л. и Кралство Н. Република България, чл.10 от Протокол 38в на Споразумението за ЕИП по отношение приваждането в действие на финансовия механизъм на ЕИП, т.10.3, буква к/ Недопустими разходи от Насоки за кандидатстване по първа покана на проектни предложения по резултата 2 „Подобен достъп до изкуства и култура“ на Програмата и т.10, т.15.3.2 и т.15.3.3 от СУК, версия 5 и т.8.4, т.8.5 и 8.6 от Общите условия към ДБФП №РД14-Р2-2.1-РД-6/08.06.2021г.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав счита, че не е налице съществен порок във формата на оспореното решение, който възпрепятства възможността на съда да упражни контрол за материална законосъобразност на административния акт .

Решението е постановено в нарушение на материалния закон.

С оспореното писмо не е прието за допустимо изпълнението на дейност №4 „Организиране и провеждане на заключително национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ симпозиум R. Gathering с мотив, че е извършена „Промяна в плана за действие на проекта“ като е променена локацията на събитието без уведомяване и даване на разрешение от ПО, в нарушение на т.10 от СУК, версия 5, т.8.4, 8.5 и 8.6 от Общите условия към ДБФП на програмата. В случая не е спорно, че дейност №4 е изпълнена, като е променена локацията на събитието. В писмото е посочено, че цялата дейност №4 е недопустима, т.е. въпреки, че е дейността, като такава е допустима, съгласно Насоки за кандидатстване по първа покана за набиране на проектни предложения по резултат 2 „Подобрен достъп до изкуства и култура“ по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, то поради несвоевременно уведомяване на Ръководител на ПО по описания в чл.10 от СУК и т.8.4-т.8.6 начин, въпреки изпълнението ѝ и след представяне на доказателства за провеждането на фестивала на променената локация, пост фактум цялата дейност №4 се приема от Ръководител ПО за недопустима дейност. Както правилно е изтъкнато в жалба недопустими могат да бъдат само и единствено разходи, а не дейности, които преди издаването на писмото са изрично посочени за допустими, включени в проектно предложение на кандидат бенефициер, оценени на етап кандидатстване, за които е определено финансиране и в последствие е извършено изпълнение на дейност №4. Следователно в т.1.1 актът се явява издаден в противоречие с основния принцип, заложен в Регламента – този на резултатност.

Отделно от горното спорен е и въпроса дали извършената промяна на локацията на събитието съставлява промяна в плана за действие, тъй като при утвърдителен отговор на този въпрос бенефициентът би бил правно задължен да уведоми Програмния оператор по предвидения ред, както и да получи разрешение за това само при наличие на съществени изменения в промяна плана на действие, изискващи изменението на ДБФП в писмена форма.

Според съда промяна на локацията на проведеното събитие необосновано е прието като изменение на договора, в нарушение на т.8.4, 8.5 и 8.6 от Общите условия, неразделна част от ДБФП. Промяната в локацията на събитието по никакъв начин не представлява промяна в текста на договора, вкл. на приложенията към него. Ръководител на ПО твърди за извършена промяна в

плана за действие, разписано в т.8.4 от ОУ, като не е предвидено изменението в този случай да се извърши в писмена форма и официализирането му с подписването на анекс към ДБФП. Според съда изменението в локацията не води до промяна в плана за действие, следователно и на жалбоподател не може да бъде вменявано задължение да представя обосновка и документация не по-късно от 20 дни преди датата, на която изменението следва да влезе в сила /т.8.5 от ОУ/, както и да следва да изчака писмено уведомление от Програмен оператор /т.8.6 от ОУ/, потвърждаващо исканата промяна. Аналогично и по отношение сочената т.10 от СУК, версия №5, регламентираща случаите на изменение на договор, като кореспонденцията при извършването ѝ следва да се осъществи чрез ИСУН 2020 и вменяващо като задължение на бенефициент да извърши уведомяване поради промяна в плана за действие по проект. Както се посочи, жалбоподател не е извършил промяна в плана за действие по проекта, а е извършил промяна на мястото на провеждане на фестивала, което по никакъв начин не води до промяна в плана за действие. Тъй като не е налице изменение, което задължително следва да бъде извършено в писмен вид със сключване на допълнително споразумение, така и изменение, за което се иска само уведомяване на ПО по т.10, подт.1 до подт.5 от СУК, то неспазване на сроковете за извършеното уведомление по т.8.5 от ОУ, респ. т.10 от СУК не води до заключение за недопустимо изпълнение на дейност №4, респ. за отказ от верификация на исканите в искане №2 за междинно плащане на разходите. С жалбата се твърди, че жалбоподател е уведомил ответник на 28.02.2022г за необходимостта от промяна на мястото на провеждане на планираната дейност, както и че е представил съответни разходни документи, удостоверяващи тази промяна. Доказателства в подкрепа на твърдението на жалбоподател не се откриват в писмените доказателства, на сочената дата до ПО е изпратена кореспонденция в ИСУН /Класьор 4-т.26 от описа/ като към него няма приложени документи, темата на кореспонденция е „Пренасочване на бюджет за настаняване на партньори към бюджет за настаняване на бенефициент“, като отправеното запитване е в унисон с посочената тема, а не с промяна на локация на събитие. От страна на ПО е изпратена кореспонденция до жалбоподател от дата 15.06.2022г с въпрос относно дата и място на провеждане на дейност №4 Организиране и провеждане на заключително национално събитие със съпътстващ професионален симпозиум. В следствие на запитването жалбоподател изпраща кореспонденция на дата 16.06.2022г, адресирана до ПО, с която информира ответник за извършената промяна. Съгласно същия промяна на мястото за провеждане на фестивал се налага да се промени, тъй като първоначално заложената локация нос Акра се е оказала част от стратегически военен обект, под юрисдикцията на Министерство на отбраната, което на практика е направило получаване на разрешително за провеждане на събитие от този характер почти невъзможно, като допълнително усложнение е и факта, че част от територията на нос Акра е собственост на множество частни собственици, предвид това локацията следва да бъде променена, като през м.02.2022г е финализиран процес по намиране на нова локация с получено разрешение за неговото провеждане в периода 30.06.-03.07.2022г, със същата кореспонденция ПО е уведомен, че провеждането на симпозиум, който предварително е следвало да се проведе заедно с фестивала, ще бъде отложен с дата през м.октомври 2022г. Предвид изложеното според съда на дата 16.06.2022г по почин на ПО жалбоподател е уведомил за първи път за необходимостта от извършване на промяна на локацията на събитието, което въпреки, че не е сторено в срока по т.8.5 – 20 дни преди датата, на която ще се проведе събитието -фестивал с променена локация, доколкото не е налице промяна в плана за действие, нито друго съществено изменение, изискващо задължително и одобрение на ПО, то не следва да води до неприемане за допустимо изпълнението на цялата дейност №4. Още повече, че в нея се включва освен провеждане на фестивал и провеждане на симпозиум, като по отношение на симпозиума с

оглед датата на провеждане – през м. Октомври 2022г този срок се счита за спазен. След като за променената локация не е необходимо изрично одобрение, то правилно е посочил жалбоподател, че ПО, като не е уведомил писмено жалбоподател, че се противопоставя на тази промяна, е налице съгласие промяната, за която е бил уведомен по надлежния ред чрез комуникация в ИСУН 2020. В оспореното писмо по т.1.1 безкритично е прието, че единствено бенефициер извършва нарушение на т.8.4, 8.5 и 8.6 от ОУ на ДБФП, като не е отчетено, че Програмният оператор също е извършил нарушение на общите условия, а именно не е уведомил писмено бенефициента в срок от 10 работни дни от датата на постъпване на искането /16.06.2022г/, че не приема предложеното изменение. Изпращането на допълнителна кореспонденция до жалбоподател от 28.06.2022г. с искане на допълнителни разяснения във връзка с променената локация също не може да се приеме за формулиран отказ от така извършената промяна. Не може жалбоподател да търпи негативни последици от несвоевременно извършено задължение на другата страна по договора /ответника/, заради което и извършена, осъществена, финализирана и отчетена дейност, одобрена като допустима за финансиране, да бъде в последствие отказана като недопустима дейност. Неотносими са доводите на ответник, че промяната на локацията на събитието не е приета от страна на ПО с доводи, че с комуникацията бенефициент не е приложил надлежни доказателства, доказващи невъзможността от провеждане на събитието-снимки на екран от публични данни кадастър Акра, снимки от електронна поща и молба до Министерство на отбраната не са с входящ номер и няма официален електронен адрес на служител от МО, с когото е водена кореспонденцията. Горните мотиви са посочени в писмо рег №РА14-Р2-46/01.08.2022г на ПО, изпратено чрез ИСУН 2020 на дата 23.08.2022г, с което не са верифицирани разходи за дейност 4, но противно на изложеното от ответник това писмо /л.60-68/, тъй като не съставлява административен акт, не следва да се приеме, че е влязло в сила. Същото попада в хипотезата на чл.21, ал.5 от АПК и подлежи на оспорване с издадения в последствие ИАА /в случая Писмо № 62-00-115/10.04.2023 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, с което на основание Системи за управление и контрол (СУК) по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество, Версия 5/февруари 2022 г., не се верифицират средства в общ размер на 94 361,03 лв, в това число и исканите такива за дейност №4, което е отменено с Решение №18780/03.10.2024г на АССГ, оставено в сила с Решение №1774/20.02.2025г на ВАС, постановено по адм.д.№11490/2024г.

Ответник в писмени бележки е аргументирал законосъобразността на отказа за допустимост изпълнението на дейност №4 с нарушение на т.1.5, т.1.7 и т.2.3 и т.8.2 от Общите условия, както и получен брой точки на проектно предложение на етап кандидатстване и оценка, които не фигурират в оспореното писмо, поради което същите не следва да се вземат в предвид при постановяване на крайния съдебен акт.

Ръководител на ПО сочи за правно основание за издаването на акта отделни части от СУК, версия 5, които според настоящия състав не са нарушени от страна на жалбоподател, още повече, че посоченият документ сам по себе си не е способен да замени правните основания за издаване на ИАА, тъй като не представлява закон или подзаконен нормативен акт, а по своята същност съставляват оперативни правила за работа при изпълнение на договора. Друго сочено правно основание за издаване на писмото е точка 10.3, буква „к“ от Насоки за кандидатстване по първа покана на проектни предложения по резултата 2 „Подробен достъп до изкуство и култура“ на Програмата, съгласно които недопустими са разходите, възникнали вследствие на промяна, която не е докладвана и одобрена от програмния оператор или не е докладвана своевременно. Тъй като не се установи промяна в извършените разходи от страна на бенефициент, а и противно не се

твърди от ответник, не са налице и разходи, които да са възникнали в следствие на промяната, която не е докладвана и одобрена от ПО или от такава, която не е ненавременно докладвана. Очевидно не са налице разходи, които да са възникнали в следствие на промяна, която не е докладвана и одобрена от ПО или от такава, която не е ненавременно докладвана. Промяна локацията на събитието не съставлява изменение в плана на действие, ПО е бил уведомен за това чрез кореспонденция в ИСУН 2020, която дори и извършена в по-кратък срок от предвидения в т.8.4 от Общите условия, се явява достатъчна за извършването на технически и финансови проверки и не предполага задължително получаване на изрично съгласие, след като такова не е своевременно извършено от ПО в предвидения за това срок.

Съгласно т.1.2 от оспореното писмо не се верифицират разходите за изпълнението на дейност №4 „Организиране и провеждане на заключително национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering на основание т.15.3.3 Етап Финансова верификация от СУК, версия 5, тъй като същите са извършени във връзка с резултати от проекта, които не са преминали успешно техническа верификация и на основание т.10.3, буква к/ от Насоките за кандидатстване, тъй като разходите за изпълнение на Дейност 4 са недопустими разходи.

В глава осем от Регламента за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм, в чл. 8.7. изрично са изброени разходите, които не се считат за допустими: (а) лихва върху дългове, такси за обслужване на дългове и такси за забавени плащания; (б) такси за финансови трансакции и други чисто финансови разходи, с изключение на разходите, свързани с отчети, изисквани от Комитета на финансовия механизъм, Националното координационно звено или приложимото право и разходи за финансови услуги, наложени от договора по проекта; (в) разпоредби за загуби или потенциални бъдещи отговорности; (г) загуби във връзка с обменни курсове; (д) подлежащ на възстановяване на ДДС; (е) разходи, които се покриват от други източници; (ж) глоби, неустойки и разходи за съдебни производства, освен когато съдебното производство е неразделен и необходим компонент за постигането на резултатите от проекта; и (з) прекомерни или необмислени разходи.

В съответствие с чл. 1.5, т. 2 Регламента, държавата бенефициент може да приема допълнителни разпоредби доколкото последните не противоречат на правната рамка на Регламента. Системи за управление и контрол (СУК) по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество. Версия 5/февруари 2022 г., представляват вътрешнослужебен акт, издаден в изпълнение на задължението на Република България по чл. 3.2 от Регламента.

Подробните правила за Верифициране и сертифициране на разходите по Програмата са предмет на уредба в т.15 от т.нар. „Системи за управление и контрол на изпълнението на програмата“. В съответствие с уговореното с договора е предвидено, че междинните/финалните отчети се изпращат на Програмния оператор чрез ИСУН 2020. При подготовката на отчетите, бенефициентите използват формулярите, генерирани от ИСУН 2020 и приложенията, съгласно договора за БФП и указанията към бенефициентите. Те се отнасят до проекта като цяло, без оглед на това каква част от него е финансирана с безвъзмездна финансова помощ и каква със собствени средства. Към техническата част на отчета се прилагат всички документи, които доказват действителното изпълнение на дейностите и постигнатите резултати. Към финансовата част на доклада се прилагат съответните разходооправдателни документи и други относими документи, посочени в указания и приложения, необходими при отчитането на финансовото изпълнение на проекти по ФМ на ЕИП 2014-2021 в ИСУН 2020, публикувани на интернет страницата на Програмния оператор. Във връзка с верификацията е регламентирано, че проверките от страна на програмния оператор се извършват в системата ИСУН 2020. Процесът по верификация включва

проверка на всички разходи по проекта и има за цел да удостовери, че те са реализирани, спазвайки всички принципи на допустимост и отговарят на приложимото законодателство и Регламента. Верификацията се дели на два основни вида – административна проверка (т.е. документална проверка) по отношение на всяко искане за плащане от страна на бенефициентите и „проверка на място”. В общите условия към договора е регламентирано, че бенефициентът е длъжен да изпълни Проекта във вида, в който е одобрен за финансиране съгласно сключения Договор за безвъзмездна финансова помощ, с оглед осъществяването на заложените в него цели, дейности и резултати; че е длъжен да предоставя на програмния оператор цялата изисквана информация относно изпълнението на проекта в срок от 5 работни дни от поискването ѝ (т.2.1), да изготвя отчети/доклади в съответствие с разпоредбите на договора (т.3.1); уредена е възможност, че в случай, че бенефициентът не изпрати чрез ИСУН междинен или финален отчет по указания начин и в предвидените срокове и не изготви приемливо и изчерпателно писмено обяснение относно неизпълнението на това задължение, Програмният оператор има право да прекрати договора и да иска връщане на недължимо платените суми. Ръководител на ПО е приел, че разходите са недопустими, тъй като разходите не са докладвани и одобрени от ПО или е докладвана неправомерно – променена е локацията за събитието, без докладване и одобрение на ПО. Неверифициране на разходи поради несвоевременно извършено уведомяване на ПО и съответно без дадено изрично съгласие от ПО не води до недопустимостта на така извършените разходи, още повече, че не се твърди от страна на ответник, че не са представени разходооправдателни документи във връзка с разхода. Такава хипотеза не е предвидена в регламента и не води до наличието на някоя от хипотезите на чл. 8.7. Не са извършени разходи, възникнали в следствие на промяна на локацията на едното събитие от дейността, която не е докладвана и одобрена от ПО с оглед аргументите, изложени по-горе по отношение т.1.1 от цитираното писмо. Не е налице и ненавременна докладвана промяна, свързана с провеждането на всички мероприятия от дейност 4, тъй като, както се посочи не са възникнали разходи вследствие на промяната, докладвана е навременно по отношение фестивала, който също е включен в дейност 4, следователно не е налице хипотезата на т.10.3, б. к/ от Насоките за кандидатстване. По отношение твърденията, че не са спазени член 3.3, т.3 от Регламента настоящият състав приема, че такова нарушение не е налице. Съгласно същата Програмният оператор осигурява изпълнение от Организаторите на проекти и техните партньори на информационните и комуникационните им задължения в съответствие с този регламент и информационните и комуникационни изисквания в Анекс 3. Очевидно същата касае задължения на ПО, а не на бенефициента, поради което и не съставлява годно правно основание по издаването на акта, респективно неизпълнение на задължение от същото от страна на жалбоподателя. Както се посочи по-горе промяната на мястото съгласно цитираните от ПО СУК, версия 5 не предполага промяна в плана за дейностите по проекта, като мястото само по себе си не е от толкова съществено значение, за да може да обоснове недопустимост на цялата дейност, целеният резултат по дейността е да се проведе планираната дейност, а не същият да бъде експлицитно проведен на точно определено място. След като безспорно е установено наличието на промяна на мястото, то жалбоподател, съобразявайки се с принципа за резултатност, заложен в Регламента, е организирал и провел фестивала с променената локация, като извършената промяна не съставлява недопустим разход и е дължима отмяна на писмото и по т.1.2.

Оспореното писмо е издадено и в противоречие с принципа за резултатност на Регламента. Не се спори, че жалбоподател е изпълнил дейността, променил е локацията на събитието, като действията му са съобразени с принципа за резултатност. Отказът от верификация на допустими разходи е в противоречие със статистическите цели на Кралство Н. от резултатност и

ефективност на действията, които се осигуряват именно с правната рамка, към която експлицитно насочва т.1 от чл.1.5 на Регламента.

С оглед изложеното административният акт, озаглавен Писмо рег.№62-00-115/19.05.2025г на Ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, финансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021г следва да бъде отменен като издаден в противоречие с материалния закон в частта, с която се определя за недопустимо изпълнението на дейност №4 и се прави отказ от верификация – т.1.1 и т.1.2.

При този изход на делото съдът намира за основателно и своевременно направено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса. Настоящият състав намира възражението за прекомерност, направено от ответника за основателно, доколкото с оглед материалния интерес по спора, адвокатското възнаграждение е над минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 4 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА и определя същото в размер на 5964 лева, за държавна такса в размер на 484,50лв. или в общ размер на 6448,50 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 67 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ (АСОРИ), ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ап. 2, представлявано от А. А. в качеството и на Председател на УС, чрез адв. Гербова, Писмо № 62-00-115/19.05.2025 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, в частта му по т. 1.1 и т. 1.2, по които не приема за допустимо изпълнението на дейност №4 „Организиране и провеждане на Заключително национално събитие интердисциплинарен културен фестивал със съпътстващ професионален симпозиум R. Gathering“ и не верифицира разходите за изпълнението на същата дейност в размер на 66429,76лв, в т.ч. собствено финансиране 5867,49лв., по подадено Искане за междинно плащане № 2/15.09.2022 г. във връзка с изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ № РД 14-P2-2.1-РД-6/08.06.2021 г.

ОСЪЖДА Министерство на културата да заплати на Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ (АСОРИ), ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ап. 2, представлявано от А. А. разноски по делото в общ размер от 6448,50 /шест хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и петдесет стотинки/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ: