

Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8845** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управители К. К. И. и А. Н. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22220418004485-091-001/25.03.2019 г., потвърден частично с решение № 1015/13.06.2019 г. на директора на ДОДОП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 24082/01.08.2019 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното в жалбата доказателствено искане за назначаване на съдебносчетоводна експертиза.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не се противопоставям на искането за допускане на експертиза, но моля да имате предвид

относно поставения въпрос на стр. 32 дали има издадени съпътстващи документи към спорните въпроси, считам, че следва да се представят, а не да се установява наличието им от вещо лице. По въпроса дали има изплащания по доставките – считам, че също следва да се установява с документи.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите възраженията. Считам, че въпросите са мотивирани, необходими и допустими, и правилно формулирани, с оглед разпределението на доказателствената тежест. Първата задача към съдебносчетоводната експертиза е насочена към това да се установи, че не само има фактури, а и всички необходими за това документи, които са счетоводни и лице със специализирани познания може да прецени дали отговарят на процесната доставка по фактура. Относно второто възражение по въпроса по т. 3 – считам, че това е нормален въпрос за доказване на обстоятелствата, касаещи доказване реалност на разходите. Плащането е индичия за реалност на доставката. Не е пряко, а косвено доказателство, на което законът държи, когато става въпрос за обосноваване на облагаемите доставки и тяхната реалност. Затова считам, че въпросите следва да се допуснат както са формулирани в жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза с въпроси, формулирани в жалбата по т. 1 – 8, вкл., при първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО в закрито заседание, след представяне на документ за внесения депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.03.2020 г., от 14,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: