

РЕШЕНИЕ

№ 22858

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11451** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Л. Р. К. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ рег. №812104-425/15.11.2023г. на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ на Министерството на вътрешните работи (МВР). С оспорвания акт, на основание чл.13, ал.2, т.1, чл.34, ал.3, чл.35, ал.3 и чл.37, ал.1, т.1 ЗДОИ, на жалбоподателя е отказан достъп до информацията поискана със Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г. по описа на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното Решение от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че при издаване на административния акт не е била съобразена нормата на чл.13, ал.4 ЗДОИ, която забранява да се ограничава достъпът до обществена информация при наличие на надделяващ обществен интерес. Смята, че по отношение на търсената информация съществува надделяващ обществен, тъй като Становището с рег. №764001-1266/12.08.2023г. е послужило като основание за издаване на Разрешение за строеж (РС) №241/05.10.2023г. за изграждане на обект от обществено значение – стадион „Българска армия“. Твърди, че предоставянето на исканата информация ще спомогне за повишаване на прозрачността в работата на задължените субекти. Чрез процесуалния си представител адв. И. Ф. моли съда да

отмени Решение с рег. №812104-425/15.11.2023г. и да осъди ответника за разноски за държавна такса и за адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата (ЗА), съгласно представения списък.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ на Министерството на вътрешните работи, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Т. Ц. поддържа, че Отказът за предоставяне на достъп до информация е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Претендира за разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално прави искане да бъде редуциран размерът на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя под определения от закона минимум.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г., подадено по електронен път, жалбоподателят К. е сезирал директора на Столичната дирекция „Пожарна безопасност“ с искане да му бъде предоставена информация от която да си състави мнение за упражнението от административния орган контрол и управление:

- 1) Копие от Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г.;
- 2) Копие от подаденото заявление и информацията на базата на която е издадено въпросното Становище по т.1.

В заявлението е посочен начинът по който да бъде предоставен достъпът до исканата информация – на електронен носител в стандартен PDF формат, на посочения електронен адрес.

С писмо рег. №18994/06.11.2023г. заместник директорът на Столичната дирекция „Пожарна безопасност“ е уведомил директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност в МВР за подаденото заявление за достъп до обществена информация и за изготвена справка с рег. №764р-9846/03.11.2024г. относно Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г. за оценка на съответствието с изискванията за пожарна безопасност на Идеен проект за обект: Реконструкция на стадион „Българска армия“, сграда с идентификатор 68134.109.30.1, разположена в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.109.30 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) и благоустрояване на прилежащото пространство на стадион „Българска армия“, част от ПИ с идентификатори 68134.109.30 и 68134.109.29, парк „Б. градина“.

С процесното Решение рег. №812104-425/15.11.2023г. директорът на Дирекция „Правно-нормативна дейност в МВР е отказал достъп до поисканата информация като е приел, че в случая е налице законово ограничение за предоставянето ѝ, установено в чл.7, ал.1 ЗДОИ. Отказът е мотивиран с това, че исканите документи са част от производството по издаване на (РС) от главния архитект на общината и достъпът до тях може да бъде ограничен на основание чл.13, ал.2 ЗДОИ. Прието е също, че исканата информация не е свързана с обществения живот и достъп до нея не се дължи.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение с рег. №812104-425/15.11.2023г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му. За установяване компетентността на издателя на административния акт по делото е приета и не е оспорена Заповед №8121з-951/20.06.2023г. на министъра на вътрешните работи с която последният, на основание чл.28, ал.2, чл.29, ал.1, чл.30, ал.2, чл.31, ал.2, чл.33 и чл.38 ЗДОИ във вр. с чл.33, т.9 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е оправомощил директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ в МВР да взема решения за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна.

Съдът намира, че оспорваното Решение е противно на приложимия материален закон, В ЧАСТТА с която е отказан достъп до информацията поискана в т.1 от Заявлението – копие от Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Противно на изложените от ответника мотиви, настоящият решаващ състав приема, че информацията, съдържаща се в Становището на органите за пожарна безопасност и защита на населението за строежите от първа, втора и трета категория, дадено на основание чл.144, ал.1, т.7 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), съдържа официална информация по смисъла на чл.10 ЗДОИ и достъпът до нея не може да бъде ограничаван, съгласно изричната норма на чл.12. Независимо от наименованието му – Становище, актът по чл.144, ал.1, т.7 ЗУТ, който възложителят задължително представя в производството по съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, не е такъв по смисъла на чл.13, ал.2 ЗДОИ. Положителното становище на органите за пожарна безопасност и защита на населението относно съответствието на инвестиционния проект с изискванията за пожарна безопасност за строежи от първа – трета категория, е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК – волеизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права, а не е акт, който е свързан с оперативната подготовка на актовете на органите без самостоятелно значение. Под примерно посочените в чл.13, ал.2, т.1 становища се имат предвид такива, които имат консултативен характер – мнения, препоръки, а не индивидуални административни актове, какъвто несъмнено е Становището по чл.144, ал.1, т.7 ЗУТ. Това Становище – положително или отрицателно, представлява акт на органите за пожарна безопасност и защита на населението, издаден при осъществяване на регламентираните им в закона

правоомощия чл.125, ал.1, т.9 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР). По аргумент от чл.144, ал.1, т.7 ЗУТ следва еднозначен извод, че отрицателното становище за съответствие на инвестиционния проект с императивно установените изисквания за пожарна безопасност подлежи на самостоятелен контрол за законосъобразност, тъй като пречи възможността за упражняване на права.

Ограничаването на достъпа до официална обществена информация може да бъде допуснато единствено в случаите, изрично предвидени в закона - когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна. В настоящия случай не сме изправени в нито една от посочените хипотези, поради което и отказът на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност в МВР да предостави достъп до информацията, съдържаща се в Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г. на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Жалбата е неоснователна в останалата ѝ част за постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията поискана в т.2 от Заявлението – копие от подаденото заявление и информация, на базата на която е издадено Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г.

Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с общественния живот в страната. Основна характеристика на обществената информация е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение (от лицата, които искат предоставяне на тази информация) относно дейността на задължените субекти.

В случая, както беше отбелязано, исканата от жалбоподателя информация въз основа на която последният действително би могъл да си състави мнение за дейността на задължения субект се съдържа изцяло в издадения на основание чл.125, ал.1, т.9 ЗМВР във вр. с чл.144, ал.1, т.7 ЗУТ административен акт – Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г. на органите за пожарна безопасност и защита на населението, изрично посочено като основание за издаването на РС №241/05.10.2023г. за „Реконструкция на стадион „Българска армия“, сграда с идентификатор 68134.109.30.1 по КККР и благоустрояване на прилежащото пространство на стадион „Българска армия“, част от ПИ с идентификатори 68134.109.29 и 68134.109.30“. Самото заявление (искане) за издаване на административния акт, е част от административната преписка и само по себе си не съдържа данни, които биха могли да допринесат за изграждане на мнение от жалбоподателя относно дейността на задължения субект – органите за пожарна безопасност и защита на населението, а в останалата му част искането е немотивирано и не е ясно каква всъщност е информацията, достъп до която се търси.

Според изискването на чл.25, ал.1, т.2 ЗДОИ заявлението за предоставяне на достъп до информация следва задължително да съдържа описание на исканата информация. Именно от това описание задълженият субект може да обоснове извод, дали исканата информация е обществена по смисъла на определението на чл.2, ал.1 ЗДОИ и респективно налице ли са основания за ограничаване на достъпа до нея или пък съответно за отказ от предоставяне, предвидени в чл.13, ал.2 и чл.37, ал.1 ЗДОИ. В случая административният орган е бил сезиран с общо неконкретизирано искане за предоставяне на информация на базата на която е издадено Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г., като такава информация, както беше отбелязано следва да

се съдържа в мотивите на административния акт.

По изложените доводи съдът приема, че отказът за предоставяне на информацията, поискана в т.1 от Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката изпратена на административния орган за ново произнасяне и предоставяне на искания достъп по начина, посочен в Заявлението. В останалата част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед отхвърлената и уважена част от жалбата, разноски не се дължат и остават за страните, така, както са ги направили.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ рег. №812104-425/15.11.2023г. на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ на Министерството на вътрешните работи, В ЧАСТТА с която е отказан достъп до информацията, поискана в т.1 от Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ към Министерство на вътрешните работи за произнасяне по същество по Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г., подадено от Л. Р. К. и предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.1 – копие на електронен носител на Становище с рег. №764001-1266/26.08.2023г. на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Р. К. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ рег. №812104-425/15.11.2023г. на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ на Министерството на вътрешните работи, В ЧАСТТА с която е отказан достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №764004-3/01.11.2023г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова