

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2215** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП не се явява прокурор .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Представям и моля да приемете платежни нареждания от 2015 г. за внесени публични задължения, които са придружени със справка за улеснение на съда, както и две удостоверения от НАП съгласно чл. 87 за липса на задължения през 2013 г. и 2014 г., от които е видно, че именно ответникът счита, че доверителят ми си е погасявал надлежно и в срок всички публични задължения. Представените в днешното с.з. справки са изготвени от счетоводството на доверителя ми и са подписани от мен. Това са доказателствата, които ангажирам в изпълнение на дадените от съда от предходното с.з. указания, с копие за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Вещото лице е ползвало днес представените от мен доказателства,

даже са цитирани на страница №8 от заключението, тоест ползвало е платежните нареждания.

Юрк. С. – Във връзка с указанията от предходното с.з., сме получили информация по електронен път. Приложено е извлечение от счетоводството на Дирекция СДО, подписът на справка е електронен, а именно на Д. Т. - директор на Дирекция СДО, с който подпис е изпратена по електронен път информацията. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. – Не възразявам да се приемат днес представените от юрк. С. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля, да уважите жалбата и да отмените изцяло процесният РА. Искам да отбележа отново, че на основание чл. 109, ал. 1 от ДОПК ревизионното производство е образувано след изтичане на 5-годишен давностен срок за погасяване на публичните задължения от финансовата 2013 г., и съответно, след изтичане на преклузивния срок за образуването на това производство, тъй като заповедта за възлагане на ревизия е връчена на 03.01.19 г. На следващо място считаме, че в хода на съдебното производство доказахме, че надлежно сме внасяли всички публични задължения за 2013 г., включително. Вещото лице, след справки в НАП установи, че са били налице суми, постъпили преди 2013 г. по сметката на НАП и внесени за съответните задължения, и съответно, неразпределени в съответните години от 2009 г. до 2012 г., включително. Считаю, че това се вижда и от днес представеното доказателство от НАП -движение на постъпилите суми за периода 2009 г. – 2012 г. на [фирма]. Считаю, че ответникът не успя да докаже при условията на пълно и главно доказване констатациите от РА. Доказахме, че самата приходна администрация в годините, в следствие на извършвани от нея проверки и издадени от нея удостоверения за липса на задължение, счита, че довереното ми дружество си е погасявало надлежно дължимите суми за публични задължения от 2009 г. до 2013 г., включително. Моля, да отмените РА изцяло. Претендирам сторените в настоящата инстанция разноски с доказателства за извършването им по списък, който представям, с копие за ответната страна.

Юрк. С. – Не възразявам по така представения списък на разноските. По отношение на подадената жалба, моля да приемете, че същата е необоснована и недоказана. Моля, да вземете предвид мотивите, изложени в Решение №48/2020 г. на директора на ДОДОП, като в случая ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия, която е издадена преди изтичане на преклузивния по чл. 109 от ДОПК срок. По отношение на наличието на задължения, преди ревизирания период, моля да се вземе и предвид становището и на вещото лице изразено в допълнителната

експертиза на страница №10, което казва, че не са подадени всички декларации-образец 6 в срок, поради което експертизата поддържа определените с оспорвания РА задължения, тъй като нормативната база изисква да се декларира. При условие, че липсва деклариране на съответни задължения, дори и да са налице плащания, същите са останали необвързани по данъчно-осигурителната сметка на лицето, поради което се е получило това разминаване в основанията, с които дружеството е извършило плащане и погасяването на други задължения. Към онзи период е действала тази сметка, поради което считам, че органът по приходите правилно и законосъобразно е предявил тези задължения. С оглед изхода на спора и в случай, че потвърдите издаденият РА, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: