

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7957** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. М. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него – адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ РУ - С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Д.: Моля да приемете представените от нас с писмена молба писмени доказателства. Водим свидетеля и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Представям съдебно удостоверение на Районен съд - [населено място], което моля да приемете като доказателство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените с писмена молба от 24.01.2023 г. такива, на л. 64 от делото. Намира също, че следва да

приеме представеното в днешното съдебно заседание съдебно удостоверение на Районен съд - [населено място]. Счита също, че следва да допусне в качеството на свидетел лицето М. Г. И..

Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с писмена молба от 24.01.2023 г., от л. 64 до л. 81 от делото.

ПРИЕМА съдебно удостоверение от 10.02.2023 г. на Районен съд - [населено място].

ДОПУСКА в качеството на свидетел магда георгиева илиева.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва: М. Г. И. – 69 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, майка на С. Л. М..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Аз владея спорния имот, обработвам земята. На 9-ти август беше второто обаждане на Т. и на В. до полицията. Предния ден те също се обадиха до полицията. Полицията дойде, написа ни разпореждане да излезем от имота, докато се реши спора. Тъй като ние не носихме документи в себе си, казахме, че ще представим документите за собственост на имота. На другия ден, на 9-ти сутринта отидохме до полицията с молба, С. приложи всички документи за собственост – това са НА от 1994 г., от 2014 г. – два и договор от 2015 г. за покупка на предаваеми части от общината С.. След като представихме тези неща, се върнахме в селото и продължихме да косим. Докосихме парцела и се прибрахме къщи, това беше някъде след 18:00 часа. Спокойни бяхме, вечеряхме и пристига полицията отново и казаха „Вие защо сте нарушили разпореждане“. Казахме, че не сме го нарушили, така се разбрахме – изпълнихме разпореждането на полицията да представим документи за собственост, което и направихме. Написаха ни ново разпореждане да не влиза С. в имота, тъй като имотът бил на други собственици. Това беше към 19:00 часа, бяхме завършили с коситбата, не бяхме в имота. Косяхме двата дни – предния ден на 8-ми и довършихме на 9-ти, след като представихме документи за собственост. Винаги сме обработвали тази земя, откакто имаме НА от 1994 г. Никога не сме изоставяли имота.

Адв. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено.

Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да постановите акт, с който да отмените въпросното разпореждане, с което са забранили и на свидетелката, и на сина ѝ С. М. да влизат в имота, който е спорен.

По отношение на фактите – налице е имот, който е спорен. Въпросните лица атакуват по наше мнение по незаконен начин, тъй като от данните по делото се установява, че са осъществили обаждали на тел. 112. Да се обадиш на 112 изисква специално нарушение, има специални изисквания и даже органите, които приемат обаждането, би трябвало да вземат отношение, налага ли се, спешен ли е случаят или не е спешен – визирам чл. 12 и чл. 28 – забрана за ползване не по предназначение и тези, които се обаждат носят отговорност. В конкретния случай това са лицата В. В. и Т. Т., които претендират, че са владели имота. Тяхната претенция е, че за закупили три бунгала в техния имот и това е причината да твърдят, че е тяхна собственост. Изкаран е НА 2021 г. в РС - Средец. С. М. и свидетелката твърдят, че са ползвали имота и е тяхна собственост, за което са представили съответните документи.

По отношение на процедурата – считам, че е нарушен ЗМВР от органите на реда, конкретно чл. 64, ал. 5, тъй като не е посочено фактическото и правно основание за издаването на разпореждането, срокът за изпълнението също са незаконосъобразни определени. При издаването на разпореждането лицето трябва да се подпише, с означаване на длъжността чу. В конкретния случай в разпореждането не е посочена длъжността. Считам, че са нарушени на всички текстове на чл. 6 АПК. В конкретния случай органите са взели страна. Налице е спор и не може МВР да взема страна, когато има спор пред съд. Единствено МВР може да се намесят, когато има съдебно решение или решение на съдия-изпълнител. Считам, че полицията с това разпореждане са превишили грубо правомощията си, изваждайки от имота въпросният собственик за имот, който представя съответните доказателства. Полицейският орган не е компетентен да решава споровете за собственост.

Моля, ако счете, че нашите възражения са законосъобразни, да отмените съответния акт на органите на МВР, като незаконосъобразен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: