

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **12462** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, изразено е становище по съществото на спора и по отношение на експертизата, иска присъждане на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница „Ц. Б. III“, редовно призована, се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В. С. В., редовно призован, се явява.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.12.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отвод от вещото лице Н. от 15.12.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 17.12.2025 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 26.01.2026 г.

АДВОКАТ Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. С. В., 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Жалбоподателят може да извършва обществен превоз на пътници, ако колата, с която извършва този превоз, е с автоматични скорости. Това важи за категория В, но не и за категория С и останалите категории.

АДВОКАТ Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 102,26 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 320,00 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да до внесе сумата от 217,74 евро допълнителен депозит за вещото лице.

АДВОКАТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата. За категория В комисията не предписва приспособяване на автомобила, каквото се обжалва, а само шофиране с протеза, поставена на крака. За забраната за таксиметров превоз Наредбата не разрешава при ампутация на долен крайник да се управлява такси, дори с автомобил с автоматични скорости. Действително Наредбата не е променяна от седемдесетте години насам и тя не отчита никакъв технически прогрес. Правила сме много опити да синхронизираме т. 45 и всички точки за заболявания с Европейска директива 2006/126ЕО на Европейския парламент за свидетелства за управление на МПС. Тази директива дава много големи възможности за модификации, които могат да позволят чрез вътрешно законодателство много широк кръг от хора да управляват по-високи категории МПС, както е в повечето европейски държави. Въпреки медицинската преценка на органа, че определени водачи с ампутирани крайници са напълно физически годни да управляват и такси и камион с автоматични скорости, органът е длъжен да се съобрази с Наредбата и в случая да издаде обжалвания акт, като текстът на Наредбата е чл. 4, ал. 3, вр. т. 45 от Приложение 1 от Наредбата. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: