Р Е Ш Е Н И Е
№ 2235

гр. София, 04.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7861** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ф. М. М. от [населено място] чрез адв.М. срещу Уведомително писмо № 02-250-6500/797 от 29.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00лв. по подадено заявление за регистрация с УРН/ 391854 и УИН 25/040411/57752.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Иска се отмяна на уведомителното писмо.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв.М., която поддържа жалбата и искането за отмяна на оспорения акт. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.Г., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира и направените по делото разноски.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК , от

надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.
Процесното уведомително писмо /УП/ има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя.
Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:
Ф. М. М. е подала общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с с УРН/ 391854 и УИН 25/040411/57752, с което е заявил за подпомагане по СЕПП 34.13 ха, за които е поискана субсидия в размер на 7 646.71лв; по СНДП заявената площ е 34.13ха, а поисканата субсидия е в размер на 1023.9 лв. и площи, заявени за плащания за природни ограничения в планинските райони/ НР1/ от 31.28 ха, за които е поискана сума в размер на 7953.07 лв.
Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2011 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.
На жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП, при които са съпоставени данните от заявлението с данните в регистрите, вкл. допустимия слой.
По заявлението за кампания 2011г., не е извършвана класическа проверка на място, тъй като същото не е попаднало в петте процента от заявленията за съответната година, съгласно метода на риск-анализа и съответно на разпоредбите на ЗПЗП.
Във връзка с определянето на слоя с допустими за подпомагане площи са извършени теренни проверки от структурите на МЗХ- Общинска служба" Земеделие"- Т.. Протоколите от теренните проверки са приложени към СТЕ.
Цифровата ортофотокарта за района на процесните парцели е съставена въз основа на сателитни снимки от 2011г. и теренните праверки на място от МЗХ-ОСЗ Т..

След извършване на кръстосаните проверки е установено, че недопустимата за подпомагане по СЕПП площ е 6.99 ха или 27.76%; по СНДП недопустимата за подпомагане площ е 6.99 ха или 25.76 % и по НР1 недопустимата площ е 6.95 ха или 28.57%.
С оспореното уведомително писмо, ИД на ДФЗ-РА е отказал изцяло изплащането на заявените суми за подпомагане по СЕПП, по СНДП и по НР1.
По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, резултатите от която напълно съвпадат с изводите на административния орган. От заключението на ВЛ се вижда кои парцели като номер, местонахождение и площ са установени като недопустими за подпомагане. Причините за недопустимостта за подпомагане на парцелите или на частите от тях са че за част от тях са установени застъпвания, които не са своевременно отстранени, а друга част попада извън т.нар. „ специализиран слой на допустимите за подпомагане площи", от който се изключват парцелите и частите от тях, които са необработваеми и са заети от дървета и храсти или от камъни искали. Това обстоятелство се установява от проверката на състоянието на терените на БЗС върху ортофотоплана, създаден по снимки от 2011г.
Заключението е оспорено от адв.М. и по негово искане съдът е назначил тричленна

СТЕ.
Резултатите от тричленната СТЕ са различни от тези, получени при извършените административни проверки, като според ВЛ общият размер на недопустимата за подпомагане по СЕПП и по СНДП е в размер на 1.99 ха или 6.19 %, а по НР 1 – 1.95 ха или 6.65 % .
При извършена проверка на ортофотокартата , експертите са установили, че парцел 58579-900-4-1 погрешно е изключен от допустимия слой.
По западната граница на парцел 58579-41-89-1-1 / 4054-6-1/ при измерванията на място е изключена ивица по западната –югозападна граница на парцела с площ от около 826 кв.м. Тази част също неправилно е определена като недопустима за подпомагане.
Без изключването на тези площи, годната за подпомагане площ по СЕПП и СНД е 32.14 ха, а по НР 1 е 29.33 ха.
Към експертизата са приложени Таблица 1 и Таблица 2, в които подробно е описано състоянието на всеки един от заявените БЗС, съответно допустимите и недопустими площи за подпомагане за всеки от тях по отделно.
В Таблица 1 са показани и установените застъпвания и техните площи, както и представените документи и отказаните парцели. В Таблици 2 и 3 , в колона 13 са показани недопустимите за подпомагане площи в резултат на застъпвания, а в колона 14- недопустимите за подпомагане площи в резултат на излизане извън слоя на допустимите за подпомагане площи.
Общият размер на недопустимите площи, установени от РА и този, установен от СТЕ не съвпадат и съответно същото важи и за процента на установена недопустима за подпомагане площ.
При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:
Към момента на издаване на оспорения акт Република Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/.
Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.
Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.
Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.
ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.
Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на

финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от спорното уведомително писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е производен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой” са изключени от подпомагане. Този слой е създаден въз основа на самолетни снимки, заснети през 2011г. и съответно обработени като цифрова ортофотокарта.

Спорен е въпросът дали фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Съществено, в конкретния случай е, че констатациите на административния орган обаче не се потвърждават от приетата и неоспорена от страните тричленна СТЕ, в която подробно са описани недопустимите за подпомагане парцели, включително и

тези с двойно заявени площи.
Както бе посочено по-горе, общият размер на недопустимите площи, установени от РА и този, установен от СТЕ не съвпадат и съответно същото важи и за процента на установена недопустима за подпомагане площ.
Съдът кредитира изцяло тази експертиза като компетентно и обективно изготвена, тъй като установяванията на ВЛ след извършена проверка на ортофотокартата, които се подкрепят от останалите писмени доказателства, в т.ч. и приложените цветни копия. Същите са неразделна част от приетата експертиза и на тях ясно се виждат необработваемите площи, заети от храсти, полски път и залесена територия.
От друга страна, от отразяванията на ВЛ, изготвило единичната експертиза е видно, че то е ползвало единствено и само писмените доказателства, приложени по делото.
Кредитирайки изцяло приетата по делото тричленна експертиза, съдът приема, че общата недопустима за подпомагане площ е под 20 % и по трите схеми.
Изложеното обуславя извод за материална незаконосъобразност на оспорения акт.
Приемайки , че общата недопустима за подпомагане площ по СЕПП, СНД и НР1 е над 20 % , административният орган е приложил предл.2-ро на чл. 58 от Регламент/ЕО/ № 1122 от 2009 г. , съгласно който когато процентът на наддеклариране е над 20 %, но до 50% , санкционираната площ е равна на установената като годна за подпомагане. С други думи, субсидия за годината не се изплаща, без да се налагат санкции за бъдещ период. В случая обаче начинът на изчисление на субсидията, която следва да се изплати и съответно намаленията, които трябва да се направят следва е в съответствие с предл.1 от същата разпоредба, а именно: Ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на каквито и да било схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с чл.57, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или от два хектара, но не повече от 20 % от определената площ.
Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че жалбата е основателна.
Оспореният акт следва да се отмени и на осн.чл.173, ал.2 от АПК, преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.
Предвид изхода на спора и на осн.чл.143, ал.1 от АПК , основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски . Същите са в размер на 1393лв., от които 10лв.- държавна такса, 783 лв.- внесен адвокатски хонорар и 600лв.- депозит за тричленна СТЕ.
Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ф. М. М. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 02-250-6500/797 от 29.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00лв. по подадено заявление за регистрация с УРН/ 391854 и УИН 25/040411/57752.
Уведомително писмо № 02-100-6500/4426 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово

подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 0.00лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. / УРН/ 329425 и УИН 10/240610/29685.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА дф"Земеделие" с адрес [населено място], [улица], N 136 да заплати на Ф. М. М. разноски по делото в размер на 1393 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: